

Raad van State,
Afdeling bestuursrechtspraak,
Meervoudige kamer
Mr. J.E.M. Polak (Vz.)
Mr. W. Konijnenbelt (lid)
Mr. W.D.M. van Diepenbeek

PLEITNOTITIE.

Sint Oedenrode, 15 april 2009

Onderliggend beroep: BH/05108/HB

Uw nummer: 200807464/1/H3

Appellant

B.F.H. Heijmen

Tegen:

Verweerder

Minister P.H. Donner van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Tijdstip hoorzitting 15 april 2009 om 10.00 uur.

Geachte voorzitter, leden

Voorafgaande aan de behandeling ter zitting het volgende:

De laatste 3 maanden hebben wij in rechtszaken al maar liefst 5 maal meegemaakt dat essentiële stukken en zelfs complete ordners uit het dossier zijn verdwenen. Als bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd het proces-verbaal van de behandeling ter openbare zitting d.d. 13 maart 2009 in zaaknummer: AWB 08/1298 bij de rechtbank 's-Hertogenbosch waarin twee ordners uit het dossier waren verdwenen. De behandelend rechter heeft daarop de behandeling van die zaak ter zitting geschorst (**zie bijlage 1**).

In het op 10 november 2008 verzonden besluit heeft wnd. algemeen directeur van de Arbeidsinspectie drs. A. van Dijk namens minister P.H. Donner (voormalig raadsheer) bij nieuw besluit beslist op ons bezwaarschrift van 13 juni 2007 (**zie bijlage 2**). Een dergelijk besluit kon ons inziens nooit zijn genomen met kennis van de inhoud van onze bij brief d.d. 8 februari 2007 (kenmerk: BH/080207/Ri&e) aan directeur M. van Barneveld van EBS-Online toegestuurde aanvullende Risico-Inventarisatie en –Evaluatie en het reactieschrijven d.d. 23 februari 2007 (kenmerk: 100700033/02) daarop van de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid waarin letterlijk het volgende staat geschreven (**zie bijlage 3**):

“Ik mag er van uitgaan dat nu u bij deze aanvullende RI&E betrokken bent het plan van aanpak ook door de school wordt gemaakt”

Omdat de basisschool EBS-Online naar aanleiding van onze aanvullende Risico-Inventarisatie en –Evaluatie d.d. 8 februari 2007 (kenmerk: BH/080207/Ri&e) nooit een Plan van Aanpak heeft gemaakt ondanks aandringen daartoe vanuit de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid begonnen wij ons af te vragen of onze Risico-Inventarisatie en –Evaluatie d.d. 8 februari 2007 wel in het dossier zat waarop wvd. algemeen directeur van de Arbeidsinspectie drs. A. van Dijk namens minister P.H. Donner (voormalig raadsheer bij de Raad van State) het op 10 november 2008 verzonden nieuwe besluit heeft genomen. Ondergetekende heeft om die reden daarover telefonisch contact opgenomen met de contactpersoon mr. Guffens in die zaak. Hij heeft ondergetekende toen bevestigd dat onze aanvullende Risico-Inventarisatie en –Evaluatie d.d. 8 februari 2007 (kenmerk: BH/080207/Ri&e) aan directeur M. van Barneveld van basisschool EBS-Oline niet in zijn dossier zat en er ook nooit kennis van heeft genomen. Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat het meest essentiële document in deze zaak niet meer in het dossier van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid zit. Wij willen dan ook vooraf aan de inhoudelijke behandeling van deze zaak gecontroleerd hebben of onze aanvullende Risico-Inventarisatie en –Evaluatie d.d. 8 februari 2007 (kenmerk: BH/080207/Ri&e) met bijbehorend 10-tal producties in uw dossier zit waarop u uitspraak moet doen. Zo niet dan mist u het meest belangrijke document om onafhankelijk uitspraak te kunnen doen en is er iets ernstig mis binnen onze rechtspraak. In dat geval verzoeken wij u dan ook evenals de rechtbank 's-Hertogenbosch dat heeft gedaan de behandeling van deze zaak daarop te schorsen.

Inhoudelijke behandeling:

Met betrekking tot deze zaak heeft u de volgende stukken ontvangen:

1. Ons hoger beroepschrift d.d. 5 oktober 2008, kenmerk: BH/05108/HB, aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (11 pagina's) met het gehele onderliggende dossier;
2. Onze bij brief d.d. 6 november 2008, kenmerk: BH/05108/HB, toegezonden nadere motivering (gronden) op ons hoger beroepschrift d.d. 5 oktober 2008 aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (54 pagina's);
3. Onze bij brief d.d. 3 april 2009, kenmerk: BH/05108/HB , aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State toegezonden nadere stukken (99 pagina's);

Wij verzoeken u de inhoud van bovengenoemde stukken, inclusief bijbehorende bijlagen, volledig te betrekken in uw beslissing.

In onze bij brief d.d. 3 april 2009 toegezonden nadere stukken vindt u de feitelijke bewijzen waarom de vier verantwoordelijke ministers VWS (voorheen: WVC), SZW, VROM en LNV onze kinderen niet beschermen tegen blootstelling aan kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en

chromtrioxide (chrom VI). De feitelijke bewijzen daartoe hebben wij bij e-mail van 8 april 2009 (opgebouwd uit onze bij brief d.d. 3 april 2009 toegezonden nadere stukken) verstuurd aan mevrouw P.E. Smeets, voorzitter van de Vaste Kamer Commissie van VWS (voorheen: WVC) van de Tweede Kamer der Staten Generaal, met daarvan een kopie aan de Raad van State: In betreffende e-mail staat letterlijk het volgende geschreven:

=====

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Fam. van Rooij [mailto:a.vanrooij1@chello.nl]

Verzonden: woensdag 8 april 2009 23:50

Aan: 'P.Smeets@tweedekamer.nl'

CC: 'K.Ferrier@tweedekamer.nl'; 'voorlichting@raadvanstate.nl'; 'info@velthuiskliniek.nl'; 'wiel@wiel1.demon.nl'; 'nieuwsdienst@telegraaf.nl'

Onderwerp: Is de politieke partij PvdA verantwoordelijk en aansprakelijk voor de grootste massavergiftiging ooit van miljoenen Nederlanders?

Aan: [P.E. Smeets \(PvdA\)](#)

Geachte Mevrouw Smeets,

U bent voorzitter van de Vaste Kamer Commissie van VWS (voorheen: WVC)

(lees: <http://www.tweedekamer.nl/kamerleden/commissies/VWS/index.jsp>)

U bent ook van de politieke partij PvdA

Lees hieronder mijn e-mail aan dr. Peter Velthuis, directeur van de Velthuisklinieken.

Daarop weigert hij te reageren. **Wie zwijgt stemt toe.**

Dit betekent dat ik volgens dr. Peter Velthuis gelijk heb en dat hij het met mij eens is dat over zo'n 10 jaar ruim 4 miljoen Nederlanders huidkanker zullen hebben als gevolg van de door mij hieronder beschreven blootstelling aan "arseenzuur". Ook het Eindhovens dagblad heeft eerder al geschreven dat arsenicum een doodsgevaar is voor 80 miljoen Bengalezen en dat daar sprake is van grootste massavergiftiging ooit. Voor bewijs lees bijgevoegd artikel in het Echte Nieuws: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-10-11.php> Nederlanders kunnen echt niet meer arseenzuur (lost volledig op in water) af als Bengalezen. Dit betekent dat Nederland nu te maken heeft met de grootste massavergiftiging ooit en dat als gevolg van deze massale blootstelling aan "arseenzuur" dit volgens dr. Peter Velthuis (wie zwijgt stemt toe) over 10 jaar al bij ruim 4 miljoen Nederlanders huidkanker heeft veroorzaakt. Daarbij heeft hij alle andere soorten kanker nog niet meegeteld die men ook van arseenzuur kan krijgen, zeker als daar bovenop de blootstelling van tientallen miljoenen kilogrammen uiterst kankerverwekkend chromtrioxide (chrom VI) nog bij komt. (lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2009-03-24.php>).

Welke personen en welke politieke partij zijn verantwoordelijk en aansprakelijk voor deze grootste massavergiftiging ooit van miljoenen Nederlanders?

Het antwoord daarop is feitelijk glashelder en luidt als volgt:

Welke politieke verantwoordelijke personen zijn Hickson Garantor Nederland B.V. behulpzaam geweest met het ontduiken van de Europese verordening (EG) Nr. 142/97.

Dat is de staatssecretaris van WVC en de minister van WVC van 6 april 1992 geweest. Op 6 april 1992 was: [Hans Simons \(PvdA\)](#) staatssecretaris van WVC. Hij is dan ook degene geweest die het besluit d.d. 6 april 1992 heeft ondertekend en daarmee heeft beslist dat in het op 16 augustus 1991 onder nummer 8228 N toegelaten bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-CO van Hickson Garantor Nederland B.V. met ingang van 6 april 1992 achter "werkzame stof" voortaan 304 g/l arseenpentoxide moet worden gelezen in plaats van 374 g/l arseenzuur (voor bewijs lees: [Productie 04](#)). Staatssecretaris Hans Simons (PvdA) heeft dat op 6 april 1992 beslist onder verantwoordelijkheid van

voormalig minister [Hedy d'Ancona \(PvdA\)](#) van WVC. Met deze hulp van voormalig staatssecretaris Hans Simons (PvdA) van WVC en voormalig minister Hedy d'Ancona (PvdA) van WVC heeft Hickson Garantor Nederland B.V. het bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-CO vanaf 6 april 1992 valselijk geëtiketteerd en op het etiket met bijbehorend veiligheidsinformatieblad 304 g/l arseenzuur geschreven terwijl chemisch onderzoek d.d. 19 maart 1991 uitgevoerd door de keuringsdienst van waren te Groningen heeft uitgewezen dat het 374 g/l arseenzuur bevat (voor bewijs lees: [Productie 03](#)). Met deze hulp van voormalig staatssecretaris Hans Simons (PvdA) van WVC en voormalig minister Hedy d'Ancona (PvdA) van WVC heeft Hickson Garantor Nederland B.V. vanaf 6 april 1992 tot op heden de Europese verordening (EG) Nr. 142/97 kunnen ontduiken, waardoor als gevolg daarvan geheel Nederland is vergiftigd met tientallen miljoenen kilogrammen arseenzuur. [Hans Alders \(PvdA\)](#) was toen minister van VROM en was daarvan (via de ministerraad) op de hoogte. Met deze voorkennis heeft minister Hans Alders (PvdA) van VROM op 20 mei 1992 de "circulaire" betreffende werkprogramma milieumaatregelen bij houtimpregneerbedrijven laten uitgaan naar alle betrokken besturen van de gemeenten, waaronder ook aan de gemeente Sint Oedenrode, waarbinnen houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. (mijn buurman) is gelegen. In de voorbrief aan betrokken gemeenten schrijft ing. C.M. Moons (hoofd afdeling Industrie en Overige Bedrijfstakken) namens minister Alders van VROM dat met deze "circulaire" geen uitspraken worden gedaan over de milieuaspecten van het verduurzaamde hout in de gebruiks- of afvalfase (voor bewijs lees: [Productie 07](#)). Dit betekent dat door toedoen van voormalig minister Alders van VROM in strijd met (hoofdstuk 10 uit) de Wet Milieubeheer, zonder een daarmee gecoördineerde vereiste Wvo-vergunning van betrokken waterschappen en Rijkswaterstaat, aan alle houtimpregneerbedrijven in Nederland (waaronder mijn buurman Gebr. van Aarle B.V.) vanaf mei 1992 milieuvergunningen zijn afgegeven die geen rekening houden met de milieuaspecten van het door hen geproduceerde en aan de consument verkochte geïmpregneerde hout. Op deze wijze hebben de Nederlandse houtimpregneerbedrijven (waaronder mijn buurman Gebr. van Aarle B.V.) de Nederlandse staat voor meer dan 2,4 miljard euro opgelicht met het ontduiken van het betalen van zuiveringsheffing (voor bewijs lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-10.php>). Bij brief van 30 november 1997 heb ik toenmalig minister [De Boer \(PvdA\)](#) van VROM hiervan op de hoogte gesteld. Tot op de dag van vandaag (12 jaar later) heb ik daarop nog geen enkele reactie mogen ontvangen (voor bewijs lees: <http://www.sdnl.nl/vrom-1.htm>). Dit verklaart ook waarom huidig minister [Cramer \(PvdA\)](#) van VROM mij recent een meest corrupte dwangsom van € 10.000,- heeft opgelegd. Nota bene omdat zij beweert dat ik vergiftigd drinkwater lever aan mijn mini campinggasten (www.dommeldal.eu). Zij doet dat met de wetenschap dat (als dat zo is) het haar partij [de PvdA](#) is die alles heeft vergiftigd (waaronder ons drinkwater) met goed in water oplosbare kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chrom VI) en ziektekiemen, waaruit legionella kan ontstaan. Door dit te blijven verzwijgen voor 16,5 miljoen Nederlanders maakt minister [Cramer \(PvdA\)](#) als verantwoordelijk minister zich zeer nadrukkelijk schuldig genocide op 16,5 miljoen Nederlanders (lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2008-09-03.php>). Huidig minister Cramer (PvdA) van VROM is voorheen voorzitter geweest van de Vereniging Milieudefensie. Dit verklaart dat milieudefensie journalist [Han van der Wiel](#) daarover niet meer mag schrijven zoals hij dat in 1995 heeft gedaan ([zie bijlage](#)). SHELL en haar aandeelhouders hebben aan deze genocide op 16,5 miljoen Nederlanders met de hulp van de PvdA honderden miljarden euro's verdiend. Dit verklaart dat voormalig minister president [Wim Kok](#) nu een dik betaalde hoge commissariaat functie bij SHELL heeft en voormalig hoge werknemer van SHELL de heer [Wouter Bos \(PvdA\)](#) huidig minister van Financiën moest worden. Dit verklaart ook dat op basis van valse voorlichting aan de Tweede Kamer, aan Hare Majesteit Beatrix, aan de Nationale Ombudsman hierover door voormalig minister Alders van VROM al vanaf 31 maart 1992 mijn grondrechten zijn afgenomen en er niet meer inhoudelijk wordt gereageerd op mijn brieven (Wob-verzoeken) over dit onderwerp.

U, zijnde mevrouw P.E. Smeets, bent ook Tweede Kamerlid van de PvdA en bekleedt daarin de functie als voorzitter van de Vaste Kamer Commissie van VWS (voorheen: WVC). Aan u als voorzitter wil ik daarom vragen om deze e-mail onverwijld door te sturen aan [alle commissieleden](#) met het verzoek daarop inhoudelijk aan mij te reageren en mij dat per kerende e-mail schriftelijk te bevestigen.

Een kopie hiervan heb ik verstuurd aan onder meer:

- Vice-president [H.D. Tjeenk Willink \(PvdA\)](#) van de Raad van State;
- Dr. Peter Velthuis, directeur van de Velthuisklinieken;
- Han van der Wiel, journalist bij Vereniging Milieudefensie ([zie bijlage](#));
- D. van Zanten, journalist bij de Telegraaf (zie: <http://www.sdnl.nl/ad-van-rooij-telegraaf.htm>)

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
ing. A.M.L. (Ad) van Rooij (directeur)
't Achterom 9a, 5491 XD, Sint Oedenrode:
Tel: 0413-490387 / fax: 0413-490386 / e-mail: a.vanrooij1@chello.nl
Voor mijn CV, lees: <http://www.hetechnieuws.org/2007-10-20.php> en
<http://www.lijst14.nl/kandidaten/rooijvan/rooijvan.html>

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Fam. van Rooij [mailto:a.vanrooij1@chello.nl]

Verzonden: dinsdag 7 april 2009 23:35

Aan: 'info@velthuiskliniek.nl'

CC: 'wiel@wiel1.demon.nl'; 'nieuwsdienst@telegraaf.nl';

Onderwerp: Kan deze massale vergiftiging met tientallen miljoenen kilogrammen arseenzuur ook huidkanker veroorzaken?

Aan dr. Peter Velthuis van de Velthuiskliniek te Amsterdam.
<http://www.velthuiskliniek.nl/over-de-kliniek/artsen/petervelthuis/>

Geachte heer Velthuis

Lees bijgevoegde pleitnotitie van 23 februari 2009 overlegd aan de staatsraden Drupsteen, Borstlab en Van Diepenbeek van de Afdeling bestuursrechtzaak van de Raad van State in de zaak met als nummer: 200802736/1/M1

■ [Pleitnota blz 01 tm 12](#)

■ [Pleitnota blz 13 tm 22](#)

■ [Pleitnota blz 23 tm 32](#)

■ [Pleitnota blz 33 tm 42](#)

■ [Productie 01](#)

■ [Productie 02](#)

■ [Productie 03](#)

■ [Productie 04](#)

■ [Productie 05](#)

■ [Productie 06](#)

■ [Productie 07](#)

■ [Productie 08](#)

■ [Productie 09](#)

■ [Productie 10](#)

■ [Productie 11](#)

■ [Productie 12](#)

■ [Productie 13](#)

Daarop heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ons in het gelijk gesteld.

Voor feitelijke onderbouw lees dit artikel: <http://www.hetechnieuws.org/2009-03-23.php> in het Echte Nieuws al deze andere artikelen in het Echte Nieuws: <http://www.hetechnieuws.org/nummers.php>

De feitelijke oorzaak van deze massale vergiftiging met tientallen miljoenen kilogrammen arseenzuur en daar bovenop nog met tientallen miljoenen kilogrammen chroomtrioxide (chrom VI) vindt u hieronder puntsgewijs opgesomd:

1. Billiton/SHELL heeft vele miljoenen kilogrammen (tonnen) hoog problematisch gevaarlijk afval over waarin zeer hoge concentratie's aan arseenzuur en chroomtrioxide (chrom VI) zitten (voor bewijs lees: ■ [Productie 06](#));
2. Betreffend arseenzuur en chroomtrioxide (chrom VI) zijn "zwarte lijststoffen". Overeenkomstig het Indicatief Meerjarenprogramma Milieubeheer 1986 -1990 van de Tweede Kamer der Staten Generaal hadden deze "zwarte lijststoffen" en daarmee betreffend hoogproblematisch gevaarlijk afval van SHELL vanwege de stoffeigenschaften, zoals giftigheid – waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit -, afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, via een maximale brongerichte aanpak uit het milieu moeten worden geweerd (voor bewijs lees: ■ [Productie 01](#)). Dus nooit in hout

persen omdat dan via dat hout 100 % van deze “zwarte lijststoffen” op een ongecontroleerde manier in het milieu (water, bodem en lucht) worden gebracht. Het eeuwig opslaan van deze enorme grote hoeveelheden hoogproblematisch gevaarlijk afval zou SHELL vele miljarden euro’s gaan kosten hetgeen niet goed is voor de grootaandeelhouders van SHELL, waaronder het Koninklijk Huis.

3. Om deze miljoenen kilogrammen (tonnen) hoogproblematisch gevaarlijk afval van SHELL toch, en zelfs met grote winsten, via hout als tijdelijke drager te kunnen dumpen in water, bodem en lucht is er op voordracht van de verantwoordelijke ministeries VWS (voorheen: WVC), LNV, SZW en VROM een Bestrijdingsmiddelenwet tot stand gebracht die geen rekening houdt met de afvalfase van het verduurzaamde hout (voor bewijs lees: ■[Productie 05](#)). Deze ernstige tekortkoming in de Bestrijdingsmiddelenwet is tot stand gekomen na daarover positief advies (art. 73 Grondwet) te hebben ontvangen van onze Raad van State, na instemming daarover van de Kroon (Hare Majesteit en ministerraad) en goedkeuring door de Tweede en Eerste Kamer der Staten Generaal.
4. Hickson Garantor Nederland B.V. (thans: Arch Timber Protection B.V.) te Nijmegen haalde dit hoogproblematisch gevaarlijk afval bij Billiton/SHELL op en maakte daarvan het bestrijdingsmiddel superwolmanzout-CO. Het College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen (met als secretaris prof. dr. J.S.M. Boleij) moest op de toelatingsaanvraag van Hickson Garantor Nederland B.V. een positief besluit nemen omdat in die beslissing geen rekening gehouden mocht worden met de gebruiks- en afvalfase van het geïmpregneerde hout. De oorzaak daarvan zit hem in de onder “punt 3” ingebouwde en politiek goedgekeurde tekortkoming in de Bestrijdingsmiddelenwet. Daarmee is betreffend hoogproblematisch gevaarlijk afval van SHELL ineens een product “bestrijdingsmiddel” geworden dat duur kon worden verkocht. .
5. Er is echter nog een groot probleem, namelijk: betreffend superwolmanzout-CO van Hickson Garantor bevat extreem hoge concentraties arseenzuur en chroomtrioxide (chrom VI). Deze “zwarte lijststoffen” kunnen op grond van de Wet milieubeheer, met daaraan gecoördineerd de Wet verontreiniging oppervlaktewater, niet zomaar in het hout worden geperst met de wetenschap dat daarmee via het geïmpregneerde hout (als tijdelijke drager) tientallen miljoenen kilogrammen arseenzuur en chroomtrioxide (chrom VI) op een ongecontroleerde wijze in water, bodem en lucht worden gebracht. Om dat te kunnen ontduiken heeft voormalig minister Alders van VROM op 20 mei 1992 de “circulaire” betreffende werkprogramma milieumaatregelen bij houtimpregneerbedrijven laten uitgaan naar alle betrokken besturen van de gemeenten, waaronder ook aan de gemeente Sint Oedenrode, waarbinnen houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. (mijn buurman) is gelegen. In de voorbrief aan betrokken gemeenten schrijft ing. C.M. Moons (hoofd afdeling Industrie en Overige Bedrijfstakken) namens minister Alders van VROM dat met deze “circulaire” geen uitspraken worden gedaan over de milieuaspecten van het verduurzaamde hout in de gebruiks- of afvalfase (voor bewijs lees: ■[Productie 07](#)). Dit betekent dat door toedoen van deze voormalig minister Alders van VROM in strijd met (hoofdstuk 10 uit) de Wet Milieubeheer, zonder een daarmee gecoördineerde vereiste Wvo-vergunning van betrokken waterschappen en Rijkswaterstaat, aan alle houtimpregneerbedrijven in Nederland (waaronder mijn buurman Gebr. van Aarle B.V.) vanaf mei 1992 milieuvergunningen zijn afgegeven die geen rekening houden met de milieuaspecten van het door hen geproduceerde en aan de consument verkochte geïmpregneerde hout. Op deze wijze hebben de Nederlandse houtimpregneerbedrijven (waaronder mijn buurman Gebr. van Aarle B.V.) de Nederlandse staat voor meer dan 2,4 miljard euro opgelicht met het ontduiken van het betalen van zuiveringsheffing (voor bewijs lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-10.php>).
6. Van hetgeen onder bovengenoemde punten 1 t/m 5 staat geschreven heb ik (Ad van Rooij) hierover bij brief d.d. 16 februari 1992 een 12-tal vragen gesteld aan voormalig minister Alders van VROM, met als laatste vraag: *bent u bereid om hierover het gehele Nederlandse Volk via T.V., Radio en landelijke kranten eerlijk voor te lichten over de gevaars- en schadeaspecten van gewolmaniseerd hout ja/nee?* (voor bewijs lees: ■[Productie 09](#)). Als antwoord daarop berichtte voormalig minister Alders van VROM aan mij letterlijk het volgende: *Geachte heer Van Rooij, u legt inmiddels een zeer groot tijdsbeslag op mijn medewerkers van het directoraat-generaal Milieubeheer. U noopt mij daarom thans een beslissing te nemen omtrent uw brief d.d. 16 februari j.j. en eventuele volgende brieven. Deze beslissing houdt in dat uw brieven voor kennisgeving zullen worden aangenomen, Een inhoudelijke behandeling zal niet meer plaatsvinden* (voor bewijs lees: ■[Productie 08](#)). De opvolgende ministers (staatssecretaris) van VROM, te weten. M. de Boer, J. Pronk, P. van Geel en J. Cramer en

huidig minister president J.P. Balkende hebben deze beslissing van voormalig minister J.G.M. Alders tot op de dag van vandaag (17 jaar lang) blindelings overgenomen. Voor bewijs lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2008-09-04-balkenende.jpg>). Achter mijn rug om, zonder mij daarvan een kopie te hebben verstrekt ben ik erachter gekomen dat voormalig minister Alders van VROM hierover een brief d.d. 31 maart 1992 heeft laten uitgaan naar de voorzitter van de vaste Commissie van Milieubeheer Tweede Kamer der Staten-Generaal, die ik zeer toevallig twee jaar later (in 1994) voor het eerst in mijn bezit kreeg. In betreffende brief d.d. 31 maart 1992 schrijft voormalig minister Alders van VROM aan de Tweede Kamer over mij letterlijk het volgende: *ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat de klachten van Van Rooij worden ingegeven door het feit dat de heer Van Rooij niet het antwoord krijgt dat hij graag wil hebben. Dit heeft mij ertoe gebracht een beslissing te nemen omtrent de behandeling van brieven van de heer Van Rooij. Deze beslissing houdt in, dat zijn brieven voor kennisgeving zullen worden aangenomen. Een inhoudelijke beantwoording zal niet meer plaatsvinden. Naar aanleiding van een brief, die de heer Van Rooij mij op 16 februari j.l. stuurde, heb ik de heer Van Rooij op 12 maart j.l. een brief van hierboven genoemde strekking verstuurd. Een kopie heb ik voor uw informatie bijgevoegd. Overigens heb ik ook de Nationale Ombudsman, de heer mr. drs. M. Oosting, mijn beslissing meegedeeld. Inmiddels ontving ik verzoeken van het Kabinet der Koningin en de minister van Binnenlandse Zaken, aan wie de heer Van Rooij zijn brief d.d. 16 februari 1992 onder meer ook heeft gestuurd, tot behandeling van deze brief. Zowel de directeur van het Kabinet der Koningin, de heer drs. F.E.R. Rhodius, als de minister van Binnenlandse Zaken heb ik van mijn besluit op de hoogte gebracht* (voor bewijs lees: ■ [Productie 08](#)). Deze brief d.d. 31 maart 1992 heeft voormalig minister Alders van VROM voor mij opzettelijk achtergehouden. Ik heb daarop dan ook geen weerwoord kunnen geven aan de leden van de Tweede Kamer. Nog erger is dat voormalig minister Alders van VROM mijn onderliggende brief van 16 februari 1992 (lees: ■ [Productie 09](#)) opzettelijk voor de gehele Tweede Kamer der Staten Generaal heeft achtergehouden met de wetenschap, dat als hij die brief niet achtergehouden zou hebben, de Tweede Kamer der Staten Generaal op grond daarvan zou hebben beslist dat het dumpen van het hoogproblematisch gevaarlijk afval van de SHELL via dekmantelbedrijven als Gebr. van Aarle B.V. (mijn buurman) onmiddellijk beëindigd dient te worden en dat alle Nederlanders over de gevaars- en schadeaspecten van dat geïmpregneerde hout onverwijld eerlijk moeten worden voorgelicht. Dit alles heeft ertoe geleid dat ik (Ad van Rooij) door toedoen van voormalig minister Alders van VROM tot op de dag van vandaag (reeds 17 jaar lang) van geen enkele overheidsinstantie, niet van de minister van VROM, niet van de minister van Binnenlandse Zaken, niet van de Nationale Ombudsman, niet van Hare Majesteit de Koningin en zelfs niet van Minister-President J.P. Balkenende op brieven (maar ook op Wob-verzoeken) over dit onderwerp ook maar ooit antwoord (besluiten) heb gekregen en ook voor de rest van mijn leven nooit antwoord (besluiten) meer zal krijgen. Hiermee ben ik al maar liefst 17 jaar lang en ook voor de rest van mijn leven in zeer ernstige mate ongelijk behandeld door de Staat der Nederlanden en heeft de Staat der Nederlanden daarmee maar liefst 17 jaar lang mij in zeer ernstige mate ongelijk behandeld ten opzichte van alle andere 16,5 miljoen Nederlanders en hebben daarbij beslist dat ook voor de rest van mijn leven te zullen doen. Daarmee heeft de Staat der Nederlanden tegenover mijn persoon maar liefst 17 jaar lang in zeer ernstige mate artikel 1 van de Grondwet (gelijke behandeling voor eenieder) overtreden en willen dat voor de rest van mijn leven blijven voortzetten. De schade die de Staat der Nederlanden daarmee in die 17 jaar tijd mij, mijn gezin en mijn ouders hebben aangedaan is enorm groot. De 17 jaar lange terreur; het onrechtmatig afnemen van geld en eigendommen middels corrupte executoriale beslagleggingen op eigendommen en bankrekeningen en de ene na de andere corrupte dwangsomoplegging; lichamelijk en fysiek geweld op mij, mijn gezinsleden en ouders; vernieling van eigendommen, pogingen om mij 100% geestesziek verklaard te krijgen, etc, dat in die 17 jaar op ons is uitgeoefend, hetgeen tot op de dag van vandaag voortduurt en steeds grimmiger wordt, maakt duidelijk dat ik al die jaren een goede engel bewaarder heb gehad. Dat ik nog leef en dat er binnen mijn gezin daardoor nog geen doden zijn gevallen mag dan ook een wonder worden genoemd.

7. Er is nog een groter probleem. Het ministerie van WVC was in 1992 op de hoogte van het feit dat er een Europese Verordening op komst was, waarmee vanuit de Europese commissie rechtstreeks in alle lidstaten, waaronder Nederland, vanaf 1997 aan alle fabrikant(en) en importeur(s), en daarmee aan Hickson Garantor Nederland B.V., de wettelijke verplichting zou worden opgelegd dat binnen vier maanden na inwerkingtreding van deze Verordening (EG) Nr. 142/97 (vóór 27 mei 1997) alle relevante beschikbare informatie over blootstelling van

mens en milieu aan “arseenzuur” verplicht moet worden overlegd aan de Europese Commissie omdat krachtens artikel 12 Verordening (EEG) nr. 793/93 waarin werd vermoed dat “arseenzuur” ernstige risico’s voor mens en milieu kan opleveren. De informatie die Hickson Garantor Nederland B.V. op grond van deze verordening (EG) Nr. 142/97 aan de Europese Commissie uiterlijk vóór 27 mei 1997 had moeten verstrekken was informatie over de blootstelling van “arseenzuur” die betrekking heeft op de emissie van die stof of blootstelling van menselijke populaties of milieucompartimenten aan die stof tijdens de verschillende fasen van de levenscyclus van die stof overeenkomstig artikel 3, lid 3, en bijlage I, deel A, van Verordening (EG) nr. 1488/94, met: a) als menselijke populaties: werknemers, consumenten en via het milieu blootgestelde personen; b) als milieucompartimenten: lucht, water en bodem met inbegrip van informatie over de lotgevallen van de stof in afvalwaterzuiveringsinstallaties en de accumulatie van die stof in de voedselketen ; c) als levenscyclus van de stof: de vervaardiging, het vervoer, de opslag, de formulering in preparaten en andere vormen van verwerking, gebruik en verwijdering en terugwinning (voor bewijs lees: ■[Productie 02](#)). Om Hickson Garantor Nederland B.V. behulpzaam te zijn met het ontduiken van deze Europese verordening (EG) Nr. 142/97 heeft de staatssecretaris van WVC bij besluit van 6 april 1992 haar beschikking tot toelating van het bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-CO onder nummer 8228 N van 16 augustus 1991 met ingang van 6 april 1992 gewijzigd en beslist dat achter “werkzame stof” voortaan 304 g/l arseenpentoxide moet worden gelezen in plaats van 374 g/l arseenzuur (voor bewijs lees: ■[Productie 04](#)). Vanaf dat moment heeft Hickson Garantor Nederland B.V. het bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-CO valselijk geëtiketteerd en op het etiket met bijbehorend veiligheidsinformatieblad 304 g/l arseenzuur geschreven terwijl chemisch onderzoek d.d. 19 maart 1991 uitgevoerd door de keuringsdienst van waren te Groningen heeft uitgewezen dat het 374 g/l arseenzuur bevat (voor bewijs lees: ■[Productie 03](#)). Bij brief van 30 november 1997 heb ik toenmalig minister De Boer van VROM hiervan op de hoogte gesteld. Tot op de dag van vandaag (12 jaar later) heb ik daarop nog geen enkele reactie mogen ontvangen (voor bewijs lees: <http://www.sdnl.nl/vrom-1.htm>). Bij brief van 12 april 2001 heb ik alle leden van de Tweede en Eerste Kamer hiervan in kennis gesteld. Op mijn daarin gestelde 7 vragen heb ik echter nooit antwoord mogen ontvangen (voor bewijs lees: <http://www.pj-design.nl/ekc/ekc-politiek.htm>). Als gevolg daarvan is geheel Nederland vergiftigd met tientallen miljoenen kilogrammen arseenzuur in strijd met de Europese verordening (EG) Nr. 142/97 waarvan miljoenen Nederlanders ernstig ziek zullen worden en kanker zullen krijgen. Hiermee heb ik feitelijk bewezen dat de Staat der Nederlanden verantwoordelijk en aansprakelijk is voor de daaruit voortvloeiende hondderden miljarden euro’s aan milieu- en gezondheidsschade die zij hebben aangericht in Nederland en vanuit Nederland over de gehele wereld onder de dekmantels van “Rio de Janeiro protocol” en “Kyoto protocol” onder voorzittersschap van voormalig milieu-ministers Alders en Pronk (voor bewijs lees: ■[Productie 12](#)). Om dit alles de doofpot in te krijgen en te houden wordt dekmantelbedrijven die chemische genocide toepassen op alle 16,5 miljoen Nederlanders en vanuit Nederland op de rest van de wereldbevolking met miljarden euro’s gesubsidieerd via dekmanteltermen als Komo-keur, Kema-keur, biomassa, groene stroom, CO2-reductie, duurzaamheid, green bricks, milieubeton, ecologische woningbouw, Rio de Janeiro protocol, Kyoto protocol, etc. (voor bewijs lees de volgende artikelen op het Echte Nieuws: <http://www.hetechtenieuws.org/nummers.php> en het boek “Alarm u wordt vergiftigd” van Ine Veen: <http://www.ineveen.nl/iv16.htm>).

8. Na diepgaand dossier onderzoek kwam de in Nederland bekende criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk, werkzaam aan het Willem Pompe Instituut voor Strafwetenschappen te Utrecht, in 1993 al tot de conclusie dat hier sprake is van collusie “Poisoning for Profit” waarbij overheden samenwerken met malafide bedrijven (Gebr. van Aarle, Hickson Garantor, Billiton/SHELL) en waarbij de voormalige ministers Alders van VROM en voormalige en huidige minister van justitie Hirsch Ballin een zeer bedenkelijke rol hebben gespeeld en nog steeds spelen. Bij brief d.d. 21 juni 1993 schrijft criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk daarover ondermeer letterlijk het volgende aan de hoofdofficier van Justitie mr. Ficq van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch: *Van Rooij's hypothese dat in het onderhavige geval enkele bedrijven met het impregneren van hout een milieudoelstelling van de overheid tegemoet kwamen en dat men onder de vorige minister van VROM een convenant heeft gesloten; dat nu is gebleken is dat het impregneren in feite gevaar oplevert; dat men toch niet op de afspraak terugkomt omdat te veel aan goodwill en prestige is geïnvesteerd, dit alles komt mij voor als geloofwaardig. Ik word in dat geloof gesterkt door categorische afwijzing van eerst minister Alders en nu minister Hirsch Ballin om op van Rooij's brieven in te gaan en wel zonder argumenten.*

Begrijpen kan men het wel. Van Rooij is uiterst vasthoudend en komt steeds met nieuwe correspondentie. Naar de mate waarin hij gelijk heeft is dat voor degenen die zijn correspondentie beantwoorden des te vervelender. Een werkelijke uitweg komt pas in zicht wanneer de kwestie serieus wordt onderzocht. Ter wille van de bestrijding van organisatiecriminaliteit is het goed dat thans met zo'n onderzoek wordt begonnen (voor bewijs lees: [■Productie 11](#)). Op deze brief d.d. 21 juni 1993 heeft voormalig hoofdofficier van Justitie Ficq van voormalig minister Hirsch Ballin? (zijn baas) nooit een reactie mogen geven aan criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk. Kennelijk als waardering daarvoor is hij later staatsraad en zelfs voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geworden, waarna hij nu weer minister van justitie is. Het moge u duidelijk zijn dat huidig minister Hirsch Ballin van justitie kost wat kost bij mij (Ad van Rooij) het zwijgen probeert op te leggen en daarbij alle praktijken die het daglicht niet kunnen verdragen gerechtvaardigd vindt om daarmee dit alles in de doofpot te krijgen en te houden.

9. Op 18 december 2008 is in het Leeuwke in Nijnsel (Sint Oedenrode) het boek "Alarm u wordt vergiftigd" van Ine Veen gepresenteerd door Wieteke van Dort, gastsprekers daarbij waren prof. dr. Ir. A.F.P. van Putten, uitvinder ir. L.M.M. Nevels en criminoloog prof.dr. F. Bovenkerk (voor bewijs lees: [■Productie 13](#)). Opvallend daarbij is dat commissaris van de Koningin Hanja Maij Weggen van Noord Brabant en burgemeester P.M. Maas van Sint Oedenrode ondanks het verzoek om deze belangrijke bijeenkomst te openen het hebben laten afweten en dat alle wethouders en alle raadsleden van Sint Oedenrode, ondanks uitnodiging, niet naar deze presentatie in het Leeuwke zijn komen luisteren. De presentaties van bovengenoemde gastsprekers kunt u beluisteren en zien op het Echte Nieuws (zie: <http://www.hetechtenieuws.org/2008-12-23.php>). Criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk sprak in zijn presentatie zelfs over "Corporate Crime". Voor meer informatie daarover lees betreffend boek "Alarm u wordt vergiftigd" van Ine Veen (zie: <http://www.hetechtenieuws.org/2008-12-15.php> en <http://www.ineveen.nl/iv16.htm>).

U, zijnde dr. Peter Velthuis van de Velthuiskliniek te Amsterdam, schrijft in de Telegraaf van 3 april 2009 dat binnen nu en 10 jaar 25 % van alle Nederlanders (ruim 4 miljoen Nederlanders) huidkanker zullen krijgen en dat deze spectaculaire groei van huidkanker meer vrije tijd en meer geld is. Dat is ons inziens niet juist: de oorzaak daarvan zijn de tientallen miljoenen kilogrammen arseenzuur waarmee de Nederlandse bevolking: via het met "arseenzuur" geïmpregneerde hout in aanraking zijn gekomen; via het met "arseenzuur" vergiftigde spaanplaat (als gevolg van hergebruik) in aanraking zijn gekomen; via het met "arseenzuur" vergiftigd water (als gevolg van uitloging) in aanraking zijn gekomen; via de met "arseenzuur" vergiftigde grond (als gevolg van uitloging) in aanraking zijn gekomen; via de met "arseenzuur" vergiftigde lucht (als gevolg van het opstoken van geïmpregneerd hout in houtkachels, open haarden op brandstapels buiten e.d.) in aanraking zijn gekomen; via de met "arseenzuur" vergiftigde lucht (als gevolg van het opstoken van geïmpregneerd hout in kolengestookte groene stroom centrales) in aanraking zijn gekomen; via met "arseenzuur" vergiftigde groenten en fruit dat als gevolg van lozing via de lucht (door verbranding van geïmpregneerd hout) daarop gedurende de groeiperiode geaccumuleerd terecht is gekomen; via met "arseenzuur" vergiftigd drinkwater dat uit met "arseenzuur" vergiftigd oppervlaktewater en grondwater wordt gewonnen; etc, etc. Voor wetenschappelijke onderbouw lees o.a. de volgende artikelen op internet: <http://www.beroepsziekten.nl/datafiles/A002%20arseen%20en%20anorganische%20arseenverbinding%20en.pdf> en <http://www.lenntech.com/elementen-en-water/arseen-en-water.htm> en <http://www.bstem.nl/heimst.html> en <http://www.fleuragama.nl/?p=170> Hierover mag niet worden gesproken van onze landelijke overheid. Dit mag ook niet in het nieuws van onze landelijke overheid. Deze waarheid mag namelijk nooit boven water komen, want dan komt daarmee boven water dat dit alles het gevolg is van met name valse etikettering van het bestrijdingsmiddel Superwolmanzout-CO onder nummer 8228 N met ingang van 6 april 1992 door de staatssecretaris van WVC om daarmee Hickson Garantor Nederland B.V. groen licht te geven voor het dumpen van tientallen miljoenen kilogrammen "arseenzuur" in strijd met de Europese verordening (EG) Nr. 142/97 via houtimpregneerbedrijven als dekmantelbedrijf waarvoor de Staat der Nederlanden volledig verantwoordelijk en aansprakelijk is (voor bewijs lees: [■Productie 02](#) [■Productie 03](#) en [■Productie 04](#)). Voor meer onderbouw lees: <http://www.sdnl.nl/fortuyn1.htm> en <http://www.sdnl.nl/aivd-fortuyn.htm> en <http://www.sdnl.nl/ine-veen.htm> en <http://www.ineveen.nl/iv16.htm>

Voor nog meer feitelijke onderbouw lees bijgevoegde artikelen:

- Het arseenschandaal in Milieudefensieblad van 1995 van Milieudefensie journalist [Han van der Wiel](#) ([zie bijlage](#))

- Doorbraak is arseenschandaal in Milieudefensieblad van Milieudefensie journalist [Han van der Wiel](#) (zie bijlage)

Een kopie hiervan heb ik verstuurd aan ondermeer Han van der Wiel van milieudefensie en D. van Zanten van de Telegraaf.

In afwachting van uw spoedige reactie hierop verblijven wij:

Hoogachtend

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
ing. A.M.L. (Ad) van Rooij (directeur)
't Achterom 9a, 5491 XD, Sint Oedenrode:
Tel: 0413-490387 / fax: 0413-490386 / e-mail: a.vanrooij1@chello.nl
Voor mijn CV, lees: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-10-20.php>
en <http://www.lijst14.nl/kandidaten/rooijvan/rooijvan.html>

=====

Uit de inhoud van bovengenoemde e-mail d.d. 8 april 2009 kunt u opmaken dat op 18 december 2008 in het Leeuwke in Nijnsel (Sint Oedenrode) het boek "*Alarm u wordt vergiftigd*" van Ine Veen is gepresenteerd door Wieteke van Dort, gastsprekers daarbij waren prof. dr. Ir. A.F.P. van Putten, uitvinder ir. L.M.M. Nevels en criminoloog prof.dr. F. Bovenkerk (voor bewijs lees: ■ **Productie 13**). De presentaties van bovengenoemde gastsprekers kunt u beluisteren en zien op het Echte Nieuws

(zie: <http://www.hetechtenieuws.org/2008-12-23.php>).

Criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk sprak in zijn presentatie zelfs over "*Corporate Crime*". Voor meer informatie daarover lees betreffend boek "*Alarm u wordt vergiftigd*" van Ine Veen

(zie: <http://www.hetechtenieuws.org/2008-12-15.php> en <http://www.ineveen.nl/iv16.htm>).

Het is deze "*Corporate Crime*" die alle Nederlandse kinderen (via met name geïmpregneerde kinderspeeltoestellen) massaal vergiftigen met de meest kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur, chroomtrioxide (chroom VI) en overige onbekende zeer giftige, giftige, schadelijke of bijtende stoffen (de zogenaamde niet werkzame stoffen) waarvan niemand mag weten welke stoffen het zijn. Dit alles heeft kunnen gebeuren na daarover positief advies (art. 73 Grondwet) te hebben ontvangen van onze Raad van State.

De oorzaak van deze massale vergiftiging van alle Nederlandse kinderen met de meest kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) ligt dan ook bij onze Raad van State.

Wij zijn dan ook blij dat dezelfde Raad van State dit hoger beroepschrift tegen deze massale vergiftiging van alle Nederlandse kinderen met de meest kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) moet behandelen en daarop een beslissing moet nemen.

Met uw beslissing op dit hoger beroepschrift is dan ook het toekomstig leven van onze kinderen en kleinkinderen in uw handen. Wij gaan ervan uit dat u hen (evenals uzelf hebt gehad en nog steeds heeft) ook een leven gunt en het hoger beroep daarop gegrond verklaard.

In onze aanvullende Risico-Inventarisatie en -Evaluatie d.d. 8 februari 2007 (kenmerk: BH/080207/Ri&e) met bijbehorend 10-tal producties aan feitelijke bewijsstukken, staat letterlijk het volgende geschreven:

Knelpunten / Risico's Gevaarlijke stoffen

De zandbak waarin de kinderen spelen is omgeven met geïmpregneerde houten palen. Deze palen blijken geïmpregneerd te zijn met het bestrijdingsmiddel Celfix OX van Swaay Hout Schijndel met als toelatingsnummer: 11381 N.

De toelatingsbeschikking van het CTB vindt u bijgevoegd (zie productie 3).

Een liter van dit bestrijdingsmiddel weegt zo'n 1700 gram en bevat:

- 591 g/l chroomtrioxide
- 238 g/l koperoxide
- ± 800 g/l andere onbekende zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stoffen.

Een kuub van dit geïmpregneerde hout bevat ten minste 8 kilogram bestrijdingsmiddel Celfix OX, hetgeen afhankelijk van het soort hout kan oplopen tot 25 kilogram per kuub. Niet alleen de zandbak is omgeven met met geïmpregneerde houten palen. Ook het overige gedeelte van het schoolterrein waarbinnen de kinderen vertoeven staat vol met geïmpregneerde palen die zijn behandeld met het bestrijdingsmiddel Celfix OX,

AANBEVELING

Chroomtrioxide (en hun zouten daarvan) zijn de meest kwalijke kankerverwekkende verbindingen die wij kennen. Er zijn 4- klassen aan kankerverwekkende stoffen. Chroomtrioxide valt in de zwaarste klasse, de klasse 1 van kankerverwekkende stoffen (zie productie 4).

Chroomtrioxide is ook nog genotoxisch hetgeen inhoudt dat deze stof geen veilige drempel kent. Het eenmaal in je leven binnenkrijgen van één molecuul chroomtrioxide kan op termijn al kanker veroorzaken.

Chroomtrioxide is ook nog verdacht reprotoxisch, hetgeen inhoudt dat het toxische effecten (o.a. impotentie, fertiliteitsproblemen, menstratiestoornissen, testiskanker) en/of toxische effecten op het geslacht via vrouwen en/of mannen (o.a. miskramen, ontwikkelingsstoornissen, doodgeboorte) en afwijkingen op het nageslacht als gevolg kunnen hebben (zie productie 5).

Chroomtrioxide is ook een voortplanting giftige stof en kan schadelijk zijn via borstvoeding volgens de criteria van bijlage VI bij richtlijn nr. 67/548/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 27 juni 1967 (zie productie 6).

Ingevolge die Europese richtlijn moet chroomtrioxide ook nog worden geclassificeerd als categorie 1 en 2 mutageen, hetgeen minuscule veranderingen kan aanbrengen in het DNA-molecuul bij de mens (zie productie 7).

Chroomtrioxide lost goed op in water en komt met regenwater mee uit het geïmpregneerde hout en kan het ons lichaam via een drietal routes binnendringen (zie productie 8).

- via de lucht (ademhaling)
- via de huid (aanraking)
- via het maagdarmkanaal (besmet zand)

en zijn daarom levensgevaarlijk.

Voor spelende kinderen gaat het om dermale blootstelling via huidcontact met afveegbaar residu op de speeltoestellen en met verontreinigde grond onder speeltoestellen. En om orale blootstelling via ingestie van bodemdeeltjes en het aflikken van de handen. In opdracht van de VROM-inspectie is in 2004 hiernaar een risico onderzoek verricht, hetgeen is vastgelegd in het RIVM rapport 609021030/2004. Op blz. 182 en 183 van dat rapport staat geschreven dat de orale plus dermale blootstelling van kinderen zo hoog is dat het zelfs de maximaal toelaatbare Risiconiveau (MTR) waarde van chroom VI te boven gaat (zie productie 9).

Benevens Chroomtrioxide bevat dit geïmpregneerde hout ook nog grote hoeveelheden andere onbekende zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stoffen, waarvan de risico's niet kunnen worden bepaald (zie productie 3).

Gezien bovengenoemde ernstige risico's met onomkeerbare nadelige gezondheidseffecten voor de kinderen wordt geadviseerd om het geïmpregneerde hout onmiddellijk te laten verwijderen en het te laten afvoeren als gevaarlijk afval.

Tevens wordt geadviseerd een gericht PAGO-onderzoek naar betreffende chemische stoffen aan alle kinderen aan te bieden voor de nulmeting en dat periodiek (eens per jaar) te herhalen.

Chroomtrioxide (chroom en chroomverbindingen) staat op bijlage I van de aanbeveling van de Commissie van 19/09/2003 betreffende de Europese lijst van beroepsziekten. Lidstaat Nederland moet uiterlijk op 31 december 2006 aan deze aanbeveling gevolg hebben gegeven. Alle kinderen van de school hebben als gevolg van het spelen op en nabij dit geïmpregneerde hout een niet geringe kans op het krijgen van beroepshuidaandoeningen, het krijgen van kanker, vruchtbaarheidsproblemen, nageslachtverminderingen, genetische afwijkingen e.d. op latere leeftijd. Ingevolge de Arbowet bent u verplicht om al deze kinderen via de bedrijfsarts van uw Arbodienst aan te melden bij het Nederlands Centrum voor Beroepsziekten (NCvB). Geadviseerd wordt om dat dan ook te doen.

Met bovengenoemde wetenschappelijke kennis aan achtergrond hebben wij bij brief d.d. 6 november 2008 ons hoger beroepschrift als volgt nader gemotiveerd:

Nadere motivering hoger beroepschrift

Met nadruk maken wij u hierbij kenbaar dat dit hoger beroepschrift zich enkel en alleen richt tegen de overwegingen 4 t/m 10 uit de uitspraak met zaaknummer AWB 07/3657 en dat daarmee de overwegingen 1 t/m 3 onherroepelijke rechtskracht hebben gekregen.

Voor wat betreft de overwegingen 4 t/m 10 uit de uitspraak met zaaknummer: AWB 07/3657 is dit hoger beroepschrift gericht tegen het enkele feit dat appellant nadrukkelijk van mening is, in tegenstelling met hetgeen de rechtbank heeft overwogen, dat de Arbowet niet alleen voor de leerkrachten maar ook voor de leerlingen van toepassing is die op het schoolplein van de basisschool EBS-online spelen. Voor de feitelijke onderbouw verwijzen wij u naar de inhoud van onze pleitnotitie d.d. 4 november 2008 in zaaknummer 200803003/1/H2, die op 4 november 2008 om 10.45 uur ter zitting is behandeld door de

staatsraden mr. J.E.M. Polak (Vz), mr. drs. B.P. Vermeulen en mr. W.D.M. van Diepenbeek (25 pagina's)(**zie productie 1**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Onder "overweging 6 " heeft de rechtbank letterlijk het volgende overwogen:

"Anders dan verweerder is de rechtbank van oordeel dat de aanwezigheid van mogelijk gevaarlijke speeltoestellen en ander meubilair van geïmpregneerd hout binnen het toepassingsgebied van de Arbeidsomstandighedenwet valt. De rechtbank overweegt daartoe als volgt."

Hiermee heeft de rechtbank beslist dat de aanwezigheid van het geïmpregneerde hout op het schoolplein EBS-online binnen het toepassingsgebied van de Arbowet valt. Kluwer Arbo Online beschrijft deze jurisprudentie in haar artikel letterlijk als volgt (**zie productie 2**):

Arbowet geldt ook op schoolplein

Gevaarlijke en kankerverwekkende stoffen

Op het schoolplein van een basisschool staan speeltoestellen en ander meubilair, vervaardigd van hout dat is geïmpregneerd met chroomtrioxide en andere onbekende, zeer giftige stoffen. De vader van twee kinderen heeft de school daarover begin 2007 aangesproken. Er gebeurt echter niets en de ouders besluiten vervolgens de kinderen enige maanden thuis te houden.

Sinds begin 2008 zitten ze op een andere school. De vader heeft eerder de Arbeidsinspectie verzocht om handhavend op te treden. Die heeft meegedeeld, dat dit niet mogelijk was omdat de Arbeidsomstandighedenwet of enig ander wettelijk voorschrift op de genoemde situatie niet van toepassing is. Bezwaar tegen dit besluit is door de minister van SZW verworpen en de vader gaat in beroep bij de (bestuurs)rechter.

Anders dan de minister is de rechtbank van oordeel dat de aanwezigheid van gevaarlijke speeltoestellen en ander meubilair van geïmpregneerd hout wel binnen het toepassingsbereik van de Arbowet valt. Die wet is niet van toepassing bij activiteiten van de leerlingen, want die zijn immers geen werknemers. Het is ook niet aannemelijk dat de geïmpregneerde houten voorwerpen op het schoolplein voor andere activiteiten worden gebruikt.

Maar aangenomen mag worden dat leerkrachten leerlingen die zich op en bij die speeltoestellen bevinden, begeleiden. Die werkzaamheden vallen wel degelijk onder het bereik van de Arbeidsomstandighedenwet. De kans dat de leerkrachten dan met dat giftige hout in aanraking komen is reëel. Het beroep is gegrond en de minister moet een nieuw besluit nemen met inachtneming van deze uitspraak.

Bron: Rechtbank 's-Hertogenbosch, 21 augustus 2008, LJN BE9383

In "overweging 7 " heeft de rechtbank letterlijk het volgende overwogen:

"Verweerder heeft zich op zichzelf terecht op het standpunt gesteld dat de Arbeidsomstandighedenwet niet van toepassing is ten aanzien van de activiteiten van de leerlingen van de EBS. Zij zijn immers niet aan te merken als werknemers van de EBS."

“Gelet op de daarvan in artikel, eerste en tweede lid, van de Arbeidsomstandighedenwet gegeven definitie, is –anders dan eiser betoogd – de EBS ten aanzien van degenen die de geïmpregneerde palen op het terrein van de EBS hebben geplaatst evenmin te beschouwen als werkgever.”

Het is juist dat de Arbeidsomstandighedenwet niet van toepassing is ten aanzien van de activiteiten van de leerlingen van de EBS.
Het is ook juist dat Arbeidsomstandighedenwet niet van toepassing is ten aanzien van degenen die de geïmpregneerde palen op het terrein van de EBS hebben geplaatst (behalve als het door een bedrijf gebeurt).

Onder “overweging 6 ” heeft de rechtbank letterlijk het volgende overwogen:

“Anders dan verweerder is de rechtbank van oordeel dat de aanwezigheid van mogelijk gevaarlijke speeltoestellen en ander meubilair van geïmpregneerd hout binnen het toepassingsgebied van de Arbeidsomstandighedenwet valt.”

Dit betekent dat de rechtbank heeft beslist dat de aanwezigheid van gevaarlijke geïmpregneerde speeltoestellen en ander meubilair van geïmpregneerd hout op het schoolplein van EBS-Online onder de Arbowet valt. De Arbowet schrijft voor dat het schoolbestuur moet zorgen voor zodanige randvoorwaarden dat de leerlingen op het schoolplein veilig kunnen spelen en vertoeven. Deze randvoorwaarden worden vastgesteld in de wettelijk voorgeschreven Risico-inventarisatie en evaluatie.

Bijgevoegd vindt u de brochure “Veiligheid op de basisschool” van het ministerie van OCenW (**zie productie 3**).

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Op blz. 7 van deze brochure staat letterlijk het volgende geschreven:

**“Het bestuur/de bovenschools manager
Het schoolbestuur is formeel eindverantwoordelijk voor de veiligheid op school, heeft de aandacht voor veiligheidsmanagement en zorgt voor de randvoorwaarden. Een bestuurslid heeft veiligheid in portefeuille.”**

**“Directie
In de uitvoering is de directie verantwoordelijkheid voor het veiligheidsbeleid. De directie is de stimulator, uitdrager en ondersteuner van goed veiligheidsbeleid en wijst een veiligheidscoördinator aan.”**

Hierin staat letterlijk het volgende geschreven:

“Het schoolbestuur is formeel eindverantwoordelijk voor de veiligheid op school en zorgt voor de randvoorwaarden.”

De “randvoorwaarden” voor het veilig vertoeven/spelen van leerlingen op een basisschool zijn dat deze leerlingen niet in aanraking mogen komen met

kankerverwekkende stoffen vanuit geïmpregneerde speeltoestellen en ander meubilair van geïmpregneerd hout.

In artikel 11 van de Arbeidsomstandighedenwet staat letterlijk het volgende geschreven:

“De werknemer is verplicht om in zijn doen en laten op de arbeidsplaats, overeenkomstig zijn opleiding en de door de werkgever gegeven instructies, naar vermogen zorg te dragen voor zijn eigen veiligheid en gezondheid en die van de andere betrokken personen.”

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat het schoolbestuur vanuit de Arbwet wettelijk verplicht is te zorgen voor de veiligheid van andere betrokken personen op de schoolplein van EBS-online. Onder deze andere betrokken personen vallen in ieder geval de leerlingen die tijdens de pauze verplicht moeten vertoeven (spelen) op het schoolplein. De Arbwet gaat zelfs nog verder en is ook van toepassing voor alle derden die door het schoolbestuur worden toegelaten op het schoolplein.

In artikel 5, vierde lid, staat letterlijk het volgende geschreven:

“De risico-inventarisatie en -evaluatie wordt aangepast zo dikwijls als de daarmee opgedane ervaring, gewijzigde werkmethoden of werkomstandigheden of de stand van de wetenschap en professionele dienstverlening daartoe aanleiding geven.”

Met het plaatsen van geïmpregneerde speeltoestellen en ander meubilair van geïmpregneerd hout op het schoolplein van EBS-online is er sprake van gewijzigde professionele dienstverlening aan de leerlingen op het schoolplein, hetgeen met betrekking tot de veiligheid voor de leerlingen op het schoolplein tot de volgende veranderingen heeft geleid:

Aan het geïmpregneerde hout binnen de Evangelische Basisschool Online (hierna: EBS-online), waarbinnen de kinderen van appellant verplicht moesten spelen, zitten de volgende gevaren voor deze kinderen (maar ook voor alle andere kinderen binnen die school) verbonden:

De zandbak waarin de kinderen spelen is omgeven met geïmpregneerde houten palen. Deze palen blijken geïmpregneerd te zijn met het bestrijdingsmiddel Celfix OX van Swaay Hout Schijndel met als toelatingsnummer: 11381 N.

De toelatingsbeschikking van het CTB vindt u bijgevoegd (zie productie 3).

Een liter van dit bestrijdingsmiddel weegt zo'n 1700 gram en bevat:

- 591 g/l chroomtrioxide
- 238 g/l koperoxide
- ± 800 g/l andere onbekende zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stoffen.

Een kuub van dit geïmpregneerde hout bevat ten minste 8 kilogram bestrijdingsmiddel Celfix OX, hetgeen afhankelijk van het soort hout kan oplopen tot 25 kilogram per kuub.

Niet alleen de zandbak is omgeven met geïmpregneerde houten palen. Ook het overige gedeelte van het schoolterrein waarbinnen de kinderen vertoeven staat vol met geïmpregneerde palen die zijn behandeld met het bestrijdingsmiddel Celfix OX,

Voorafgaande aan het plaatsen van de geïmpregneerde speeltoestellen en ander meubilair van geïmpregneerd hout op het schoolplein van EBS-online was het schoolbestuur op grond van de Arbowet dan ook wettelijke verplicht daarnaar een risico-inventarisatie en evaluatie te laten uitvoeren.

Als het schoolbestuur van EBS-online toentertijd dat had laten doen, waartoe zij vanuit de Arbowet wettelijk verplicht waren, dan had dat geleid tot de volgende aanbevelingen:

Chroomtrioxide (en hun zouten daarvan) zijn de meest kwalijke kankerverwekkende verbindingen die wij kennen. Er zijn 4- klassen aan kankerverwekkende stoffen.

Chroomtrioxide valt in de zwaarste klasse, de klasse 1 van kankerverwekkende stoffen (zie productie 4).

Chroomtrioxide is ook nog genotoxisch hetgeen inhoudt dat deze stof geen veilige drempel kent. Het eenmaal in je leven binnenkrijgen van één molecuul chroomtrioxide kan op termijn al kanker veroorzaken.

Chroomtrioxide is ook nog verdacht reprotoxisch, hetgeen inhoudt dat het toxische effecten (o.a. impotentie, fertiliteitsproblemen, menstratiestoornissen, testiskanker) en/of toxische effecten op het geslacht via vrouwen en/of mannen (o.a. miskramen, ontwikkelingsstoornissen, doodgeboorte) en afwijkingen op het nageslacht als gevolg kunnen hebben (zie productie 5).

Chroomtrioxide is ook een voortplanting giftige stof en kan schadelijk zijn via borstvoeding volgens de criteria van bijlage VI bij richtlijn nr. 67/548/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 27 juni 1967 (zie productie 6).

Ingevolge die Europese richtlijn moet chroomtrioxide ook nog worden geclassificeerd als categorie 1 en 2 mutageen, hetgeen minuscule veranderingen kan aanbrengen in het DNA-molecuul bij de mens (zie productie 7).

Chroomtrioxide lost goed op in water en komt met regenwater mee uit het geïmpregneerde hout en kan het ons lichaam via een drietal routes binnendringen (zie productie 8).

- via de lucht (ademhaling)
 - via de huid (aanraking)
 - via het maagdarmkanaal (besmet zand)
- en zijn daarom levensgevaarlijk.

Voor spelende kinderen gaat het om dermale blootstelling via huidcontact met afveegbaar residu op de speeltoestellen en met verontreinigde grond onder speeltoestellen. En om orale blootstelling via ingestie van bodemdeeltjes en het aflikken van de handen. In opdracht van de VROM-inspectie is in 2004 hiernaar een risico onderzoek verricht, hetgeen is vastgelegd in het RIVM rapport 609021030/2004. Op blz. 182 en 183 van dat rapport staat geschreven dat de orale plus dermale blootstelling van kinderen zo hoog is dat het zelfs de maximaal toelaatbare Risiconiveau (MTR) waarde van chroom VI te boven gaat (zie productie 9).

Benevens Chroomtrioxide bevat dit geïmpregneerde hout ook nog grote hoeveelheden andere onbekende zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stoffen, waarvan de risico's niet kunnen worden bepaald (zie productie 3).

Gezien bovengenoemde ernstige risico's met onomkeerbare nadelige gezondheidseffecten voor de kinderen wordt geadviseerd om het geïmpregneerde hout onmiddellijk te laten verwijderen en het te laten afvoeren als gevaarlijk afval. Tevens wordt geadviseerd een gericht PAGO-onderzoek naar betreffende chemische stoffen aan alle kinderen aan te bieden voor de nulmeting en dat periodiek (eens per jaar) te herhalen.

Chroomtrioxide (chroom en chroomverbindingen) staat op bijlage I van de aanbeveling van de Commissie van 19/09/2003 betreffende de Europese lijst van beroepsziekten. Lidstaat Nederland moet uiterlijk op 31 december 2006 aan deze aanbeveling gevolg hebben gegeven. Alle kinderen van de school hebben als gevolg van het spelen op en nabij dit geïmpregneerde hout een niet geringe kans op het krijgen van beroepshuidaandoeningen, het krijgen van kanker,

vruchtbaarheidsproblemen, nageslachtverminderingen, genetische afwijkingen e.d. op latere leeftijd. Ingevolge de Arbowet bent u verplicht om al deze kinderen via de bedrijfsarts van uw Arbodienst aan te melden bij het Nederlands Centrum voor Beroepsziekten (NCvB). Geadviseerd wordt om dat dan ook te doen.

Op grond van deze aanbevelingen was het schoolbestuur van EBS-online vanuit de Arbowet wettelijk verplicht om in plaats van geïmpregneerd hout niet geïmpregneerd hout (kastanje, robiniahout etc.) of ander materiaal zonder kankerverwekkend gif en ander gif toe te passen, hetgeen ruimschoots voor handen is.

Over kankerverwekkende stoffen schrijft het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid bij Arboportaal vanuit de Arbowet letterlijk het volgende voor (**zie productie 4**):

Kankerverwekkende stoffen

Blootstelling aan kankerverwekkende en mutagene stoffen (= Carcinogene, Mutagene en Reproductietoxische stoffen – ook wel CMR -stoffen) kunnen effect hebben op de gezondheid van uw werknemers. Carcinogene stoffen kunnen kanker veroorzaken of de kans op kanker vergroten. Een voorbeeld van deze stof is asbest.

Mutagene stoffen kunnen het erfelijk materiaal veranderen. Mutageniteit geeft een eerste aanwijzing dat een stof kankerverwekkend of reprotoxisch kan zijn. Reprotoxische stoffen zijn schadelijk voor de vruchtbaarheid en de voortplanting. Een voorbeeld hiervan is lood. Kankerverwekkende stoffen herkent u aan de risicozinnen R45 of R49, mutagene stoffen aan R46 en reproductietoxische stoffen krijgen R60 of R61.

Wat moet?

Omdat het werken met CMR-stoffen ernstige gevolgen kan hebben voor de gezondheid moet u een aparte registratie bijhouden van deze stoffen. U moet kankerverwekkende stoffen zoveel mogelijk vervangen door minder schadelijke alternatieven. Ook als er geen of weinig risico is op blootstelling. Als werkgever bent u verplicht uw werknemers tegen CMR-stoffen te beschermen volgens de arbeidshygiënische strategie. Daarbij moet u op de volgende wijze en volgorde te werk gaan:

- **Eerste niveau: Werken met kankerverwekkende en mutagene stoffen moet in een gesloten ruimte gebeuren.**
- **Tweede niveau: Afzuigen van verontreinigde lucht bij de bron.**
- **Derde niveau: Werknemers zoveel mogelijk afschermen van kankerverwekkende stoffen door gerichte technische maatregelen.**
- **Vierde niveau: Leveren deze maatregelen onvoldoende resultaat? Dan moet u persoonlijke beschermingsmiddelen uitdelen.**

Markeer ruimten waar gewerkt wordt met kankerverwekkende stof. Als er kans is dat werknemers met kankerverwekkende stof in aanraking komen, moet u voor elke medewerker de hoeveelheid meten waaraan een werknemer gemiddeld wordt blootgesteld op de werkplek. Registreer welke werknemers met kankerverwekkende stoffen werken

U moet werknemers voorlichten over kankerverwekkende stoffen, de risico's en hoe ze veilig kunnen werken. U moet een medewerker vooraf gezondheidskundig laten onderzoeken. Daarna hebben medewerkers recht op een periodiek gezondheidskundig onderzoek.

De werkgever moet doeltreffende middelen gebruiken om kankerverwekkende stoffen en afval met kankerverwekkende stoffen risicovrij te vervoeren en te verwerken.

Als u werkt met CMR-stoffen moet u een calamiteitenplan opstellen. Iedereen in het bedrijf moet weten hoe bij een calamiteit te handelen.

En tenslotte: wanneer CMR-stoffen in uw bedrijf voorkomen, dan moet u een aanvullende RI&E voor deze stoffen hebben.

Wat mag?

U mag kankerverwekkende stoffen gebruiken wanneer aantoonbaar is dat vervanging technisch niet mogelijk is.

Wat helpt?

- **Gebruik zo min mogelijk kankerverwekkende stof en liever tabletten dan poeders om verstuiving te voorkomen.**
- **Laat zo weinig mogelijk medewerkers met kankerverwekkende stof werken. Werk zorgvuldig en schoon.**
- **Zorg voor speciale werkkleding en kledingberging. Voorkom dat werknemers de kleding meenemen naar huis.**
- **Zorg voor voldoende wasgelegenheid: was en doucheruimte met warm water, zeep en schone handdoeken, verwarming en ventilatie.**
- **Stel bedrijfsregels en procedures op: bijvoorbeeld niet eten, drinken en roken op de werkplek. Zie toe op naleving.**

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat de Arboret aan het schoolbestuur van EBS-online wettelijk letterlijk het volgende voorschrijft:

Wat moet?

U moet kankerverwekkende stoffen zoveel mogelijk vervangen door minder schadelijke alternatieven. Ook als er geen of weinig risico is op blootstelling.

Wat mag?

U mag kankerverwekkende stoffen gebruiken wanneer aantoonbaar is dat vervanging technisch niet mogelijk is.

Hiermee is feitelijk komen dat het schoolbestuur van EBS-online op grond van de Arbowet wettelijk verplicht was tot het laten verwijderen van al het geïmpregneerde hout vanaf het schoolplein toen appellant daarom had verzocht en ondergetekende als gecertificeerd hoger veiligheidsdeskundige daarover bij brief van 8 februari 2007 bovengenoemde risico-inventarisatie en evaluatie, met feitelijke bewijsstukken aan onderbouw, had overlegd aan directeur M. van Barneveld.

Conclusie.

Door, gezien vorenstaande feiten, niet over te gaan tot verwijdering van de geïmpregneerde speeltoestellen en ander meubilair van geïmpregneerd hout vanaf het schoolplein heeft het schoolbestuur van EBS-online in ieder geval vanaf 8 februari 2007 in zeer ernstige mate de Arbowet overtreden waarvan niet alleen de kinderen van appellant maar ook alle andere kinderen op de school EBS-online al ruim 2 jaar lang in ernstige mate het slachtoffer zijn. Op grond van deze feiten kan de in geding zijnde uitspraak op dit punt nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook:

- I. de in geding zijnde uitspraak AWB 07/3657 enkel op dit punt te vernietigen;
- II. het schoolbestuur van EBS-online met de oplegging van een dwangsom van € 1000,- per dag (te betalen aan appellant) te verplichten tot onmiddellijke verwijdering van de geïmpregneerde speeltoestellen en ander meubilair van geïmpregneerd hout vanaf het schoolplein overeenkomstig de wet- en regelgeving voor gevaarlijk afval;
- III. het schoolbestuur van EBS-online te veroordelen in de proceskosten. Het ingevulde proceskostenformulier vindt u bijgevoegd:

Hoogachtend
Ecologisch Kennis Centrum B.V.

Voor deze;
Ing. A.M.L. van Rooij
Hogere Veiligheidskundige

Bijlage:
Deze pleitnotitie bevat een 3-tal bijlagen, bestaande uit 6 pagina's

Bylage 1

Proces-verbaal

RECHTBANK 's-HERTOGENBOSCH

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 08/1298

Proces-verbaal van de behandeling ter openbare zitting d.d. 13 maart 2009

inzake

ing. A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij – van Nuenen
te Sint-Oedenrode,
eisers,

tegen

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sint-Oedenrode,
verweerder,
gemachtigde M.H.J. van Els.

Zitting hebben:

- mr. M.L.P. van Cruchten, rechter;
- mr. H.J. van der Meiden

Verschenen zijn:

- eisers;
- de gemachtigde van verweerder.

A.M.L. van Rooij: Ik heb op 27 februari 2009 ordners afgegeven bij de informatiebalie van de rechtbank bestemd voor het beroep met registratienummer AWB 08/1298 en voor het beroep met registratienummer AWB 08/1642. Ik zie dat die niet bij uw dossier zitten. Ik laat u een ordner zien met een afschrift van deze stukken.

Rechter: Ik schors de behandeling van deze zaak om te onderzoeken of deze ordners bij de griffie zijn aangekomen.

Rechter: Ik heb geconstateerd dat de ordners inderdaad op de griffie lagen maar niet tijdig in het dossier zijn gevoegd. Dat betekent dat ik niet van alle stukken uit het dossier kennis heb kunnen nemen. Deze stukken zijn gisteren pas doorgestuurd naar verweerder en verweerder dient de gelegenheid te krijgen om er op te reageren. De zaak blijft daarom geschorst en er zal een nieuwe datum moeten worden gepland voor de behandeling van deze zaak. U ontvangt hiervoor een uitnodiging. Ik hoor u zeggen dat er nog een gelijksoortige zaak op de zitting van 24 maart 2009 is gepland maar u moet zich realiseren dat het waarschijnlijk niet mogelijk is om deze geschorste zaken ook op die zitting te behandelen omdat die zitting al gepland is en wordt behandeld door een collega.

Waarvan is opgemaakt proces-verbaal.

griffier

rechter

Ecologisch Kennis Centrum BV
t.a.v. de heer Ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD Sint-Oedenrode

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Telefoon (070) 333 44 44
Telefax (070) 333 5116
www.arbeidsinspectie.szw.nl

Uw brief
d.d. 13 juni 2007
uw kenmerk BH/130607/bz/as

Ons kenmerk
AI/JZ/2007/21266/BOB2

Doorkiesnummer
(070) 333 5190

Onderwerp
Beslissing op bezwaar
inzake B.F.P. Heijmen

Datum

Verzonden
10 NOV 2008

Contactpersoon
mr. Guffens

Geachte heer Van Rooij,

Bij brief van 13 juni 2007 heeft u namens de heer B.F.P. Heijmen een bezwaarschrift ingediend tegen mijn beschikking van 3 mei 2007 met kenmerk 100700101/02. In deze beschikking is het verzoek om handhaving en sluiting van de Evangelische Basisschool On Line te Eindhoven afgewezen. In mijn beschikking van 20 september 2007, kenmerk AI/JZ/2007/21266/BOB, heb ik uw bezwaar ongegrond verklaard. Tegen deze beschikking heeft u op 1 november 2007 en nader aangevuld op 7 december 2007 beroep aangetekend bij de Rechtbank 's-Hertogenbosch. In de uitspraak van 21 augustus 2008 heeft de Rechtbank het beroep gegrond verklaard, het bestreden besluit vernietigd aangezien het niet van een deugdelijke motivering is voorzien, en bepaald dat een nieuw besluit genomen moet worden. Thans neem ik met inachtneming van voornoemde uitspraak een nieuwe beslissing op uw bezwaar van 13 juni 2007.

A. Feiten

Bij brief van 2 april 2007 heeft u namens de heer Heijmen verzocht om over te gaan tot onmiddellijke sluiting van de Evangelische Basisschool On Line te Eindhoven tot het moment dat al het geïmpregneerde hout binnen de school is verwijderd en de omliggende bodem is gesaneerd. Tevens verzocht u om de directeur van deze basisschool te beboeten voor alle gepleegde beboetbare feiten.

De kinderen van de heer Heijmen waren leerlingen van deze basisschool.

De sluiting is volgens u noodzakelijk, omdat de kinderen van de school dagelijks in contact komen met zeer giftige genotoxisch kankerverwekkende stoffen. Deze stoffen zijn volgens u afkomstig van houten palen op het schoolplein die zijn geïmpregneerd met chroomtrioxide en onbekende zeer giftige stoffen. U stelt dat de directeur van de school de kinderen opzettelijk in (toekomstig) levensgevaar brengt.

B. Beschikking

Bij beschikking van 3 mei 2007 is uw verzoek afgewezen, aangezien de Arbeidsomstandighedenwetgeving hier niet van toepassing is. Het verzoek is doorgezonden aan de Voedsel en Waren Autoriteit (VWA).

C. Het bezwaarschrift

Bij brief van 31 juli 2007 heeft u de gronden van het bezwaar ingediend. Deze kunnen als volgt worden samengevat.

- o De VWA is niet de bevoegde autoriteit. Dit blijkt uit de brieven van het Ministerie van Landbouw Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) van 5 juli 2007 en 16 juli 2007.
- o Het gaat hier niet om het vertoeven, spelen of verrichten van overige handelingen "op het speelplein van de school", zoals in de beschikking van 3 mei 2007 is beslist. Het betreft het spelen op een kankerverwekkend speeltoestel met daarin kankerverwekkend zand (zandbak omringd met geïmpregneerde palen) dat door de directeur van de school speciaal is aangekocht om daarop (daarin) kinderen te laten spelen, hetgeen voor deze kinderen lichamelijke arbeid is, waarop zeer nadrukkelijk de Arbowet van toepassing is.
- o Als kinderen op deze wijze vergiftigd worden zonder dat daarbij de Arbowet wordt overtreden, hebben kinderen binnen Nederlandse basisscholen geen enkele bescherming meer.

D. Het wettelijk kader

Artikel 2 aanhef en onder b Arbeidsomstandighedenwet (verder Arbowet) bepaalt:

Deze wet en de daarop berustende bepalingen zijn mede van toepassing op: verrichtingen van leerlingen en studenten in onderwijsinrichtingen of gedeelten daarvan, open ruimten daaronder begrepen, die vergelijkbaar zijn met arbeid in de beroepspraktijk.

Artikel 1.10 Arbeidsomstandighedenbesluit (verder Arbobesluit) bepaalt:

Tenzij hierna anders is bepaald, zijn de wet en dit besluit van toepassing op werknemers in onderwijsinrichtingen en op overeenkomstige wijze van toepassing op leerlingen en studenten in onderwijsinrichtingen die handelingen verrichten die vergelijkbaar zijn met arbeid in de beroepspraktijk.

E. Hoorzitting

Conform artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht bent u in de gelegenheid gesteld om te worden gehoord op 11 september 2007. Dit is aan u bevestigd bij brief van 22 augustus 2007. Daarin is ook vermeld dat in verband met het grote aantal bezwaarschriften een verzoek om uitstel van de hoorzitting niet wordt gehonoreerd, tenzij duidelijk sprake is van overmacht. Verder vermeldt de brief dat als u niet verschijnt bij de hoorzitting, op basis van de stukken een beslissing op het bezwaarschrift zal worden genomen.

U heeft diverse malen een verzoek gedaan om de hoorzitting uit te stellen tot vier weken nadat u bepaalde informatie zou hebben ontvangen van het College voor de Toelating van Bestrijdingsmiddelen (CTB). Op deze verzoeken is telkens schriftelijk te kennen gegeven dat de hoorzitting niet zou worden uitgesteld.

U bent niet verschenen bij de hoorzitting.

F. Overwegingen

Ambtenaren van de Arbeidsinspectie zijn bevoegd tot handhaving van onder meer de Arbowet. De Arbowet geeft voorschriften met betrekking tot de veiligheid en gezondheid van werknemers inzake alle met de arbeid verbonden aspecten. De Arbowet is in beginsel van toepassing op iedereen die in Nederland arbeid verricht. Leerlingen op scholen verrichten geen arbeid. De Arbowet is dus in principe niet van toepassing op leerlingen op scholen. Daarop is een uitzondering gemaakt in artikel 2 van de Arbowet.

Ondanks dat leerlingen geen arbeid verrichten, is in artikel 2 van de Arbowet bepaald dat de Arbowet van toepassing is op verrichtingen van leerlingen, echter slechts *voor zover die verrichtingen vergelijkbaar zijn met arbeid in de beroepspraktijk*.

De toelichting op de Arbowet vermeldt dat bedoeld is om de Arbowet van toepassing te laten zijn op bijvoorbeeld lessen in praktijklokalen waar activiteiten worden verricht die vergelijkbaar zijn met werkzaamheden in de beroepspraktijk, zoals automonteurs in een reparatiewerkplaats of laboranten in een laboratorium. De toelichting vermeldt bovendien uitdrukkelijk dat de Arbowet niet van toepassing is op sport- en spelactiviteiten, waarbij o.a. moet worden gedacht aan activiteiten op een speelplaats.

De verrichtingen van leerlingen van de basisschool On Line in Eindhoven, namelijk het spelen of aanwezig zijn bij, met, op of aan de geïmpregneerde houten palen zijn geen verrichtingen die vergelijkbaar zijn met arbeid in de beroepspraktijk. De Arbowet is daarop dus niet van toepassing.

Voor zover de door u bedoelde speeltoestellen of geïmpregneerde houten palen dus een gevaar op zouden leveren voor de gezondheid van de kinderen, dan vormt dit geen overtreding van de Arbowet, noch van enig andere wettelijk voorschrift waarop de Arbeidsinspectie handhavingsbevoegdheden heeft. Uw verzoeken tot sluiting van de school en beboeting van de directeur zijn daarom terecht afgewezen.

De rechtbank 's-Hertogenbosch heeft geoordeeld dat dit standpunt terecht is.

De rechtbank heeft verder geoordeeld dat de werkzaamheden van de leerkrachten wel vallen onder de werking van de Arbowet. Aangezien de begeleiding van en het houden van toezicht op de leerlingen op het schoolplein ook deel uitmaken van de werkzaamheden had de Arbeidsinspectie dienen na te gaan of deze werkzaamheden gevaar voor de veiligheid of gezondheid van de leerkrachten opleveren. Het oogmerk dat iemand heeft met zijn verzoek tot handhaving is volgens de rechtbank niet relevant bij de beoordeling of dit verzoek dient te worden gehonoreerd.

De Arbeidsinspectie neemt meldingen en tips over mogelijk gevaarlijke situaties, ook als deze van niet-belanghebbenden afkomstig zijn, altijd serieus en stelt ter zake een onderzoek in. Van handhavend optreden kan alleen dan sprake zijn, indien op basis van dit onderzoek vaststaat dat sprake is van een schending van de te handhaven wet- en regelgeving. In de brief van 24 april 2007 is reeds aangegeven dat op basis van een onderzoek op 11 april 2007 was vastgesteld dat geen sprake was van gezondheidsrisico's. Dit is in de brief van 3 mei 2007 herhaald. Van een schending van enige bepaling uit de Arbowet of Arbobesluit is niet gebleken, zodat geen aanleiding bestaat voor handhavend optreden door de Arbeidsinspectie.

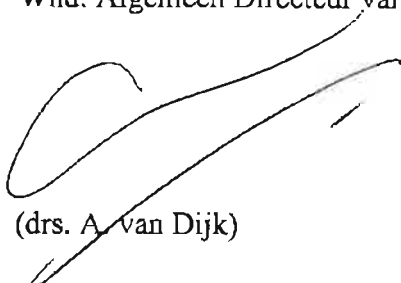
De uitspraak van de rechtbank brengt mij niet tot een ander oordeel.

G. Beslissing

Gezien uw bezwaren, de bestreden beschikking, de stukken en de vigerende regelgeving kom ik tot de volgende beslissing.

Ik verklaar uw bezwaarschrift ongegrond. De beschikking van 3 mei 2007 blijft ongewijzigd in stand.

Hoogachtend,
de Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,
namens deze,
Wvd. Algemeen Directeur van de Arbeidsinspectie,



(drs. A. van Dijk)

Overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht kan tegen deze beschikking beroep worden ingesteld door degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de datum van verzending van deze beschikking een beroepschrift met een kopie van deze beschikking worden ingediend bij de sector bestuursrecht van de rechtbank van de woonplaats van degene die het beroep instelt. Opgemerkt wordt dat Eindhoven ligt binnen het rechtsgebied van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Postbus 90125, 5200 MA te 's-Hertogenbosch. Het beroepschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede de reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Voor de behandeling van het beroepschrift is griffierecht verschuldigd.

Arbeidsinspectie

Kantoor Roermond

Bylage 3

Postbus 940
6040 AX Roermond
Godsweerdersingel 10
Telefoon 0475-356666
Telefax 0475-356660

De heer Ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9-A
5491 XD SINT OEDENRODE

Uw brief
BH/080207/RI&e/as

Ons kenmerk
100700033/02
Seeo

Doorkiesnummer
0475 - 356 675

Onderwerp
Aanvullende RI&E
Evangelische Basisschool te Eindhoven

Datum
23 februari 2007

Contactpersoon
Mevrouw E.M. Vlugt

Geachte heer van Rooij,

De aanvullende RI&E t.b.v. de Evangelische School Online te Eindhoven hebben wij in goede orde ontvangen.

Het toezicht op de naleving van de arbowet berust inderdaad bij de Arbeidsinspectie. Dit toezicht geschiedt zowel actief via projecten als reactief via klachten en ongevallen. Nu aan de basisschool een aanvullende RI&E is verstrekt is het aan de school om de voorwaarden die in de RI&E staan te implementeren en daarvoor een plan van aanpak op te stellen.

Ik mag er van uitgaan dat nu u bij deze aanvullende RI&E betrokken bent het plan van aanpak ook door de school wordt gemaakt.

De Arbeidsinspectie voert geen actief beleid in de handhaving tot het maken van een plan van aanpak anders dan wanneer er sprake is van het vaststellen van overtredingen van de Arbowet.

Mocht er in het komende jaar projecten worden uitgevoerd waarbij scholen worden betrokken dan kan een controle op de uitvoering van een plan van aanpak daarbij worden overwogen.

Zoals u al is medegedeeld zijn uw bevindingen m.b.t. de uitstroom van impregneermiddelen doorgegeven aan de Inspectie VWA.

Hoogachtend,
DE STAATSSECRETARIS VAN SOCIALE ZAKEN EN WERKGELEGENHEID,
namens deze,
de Teamleider Dienstverlening, Kantoor Roermond,


J.J. Silverentand

De Arbeidsinspectie maakt deel uit van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

www.arbeidsinspectie.nl met informatie over arbowet- en regelgeving en taken en werkwijze van de Arbeidsinspectie
www.arbo.nl met informatie over en oplossingen voor veilig en gezond werken