

Geachte heer van Barneveld en lezers dezen,

Met verbazing en afkeur heb ik kennis genomen van de inhoud van nieuwsbrief nr 13 waarin u ingaat op de kwestie rondom het tuinhout op uw terrein. Het betreurt mij om te merken dat u na mijn klinkende overwinning bij de Raad van State er nog steeds voor kiest om de ouders en uw medewerkers opzettelijk verkeerd voor te lichten. U deinst er zelfs niet voor terug om ronduit te liegen tegen de mensen waarvoor u verantwoordelijk bent. Dat u mijn persoon weer in een kwaad daglicht zet, betreurt me ook maar verbaast me niets. Dit heeft u steeds gedaan.

U schrijft letterlijk:

"10. Tuinhout

Houten paaltjes

Eerst iets over de geschiedenis

Sinds 2007 is er een discussie over de houten paaltjes op school. De discussie ging over het impregneermiddel dat in de paaltjes is verwerkt. Een voormalige ouder heeft daartegen actie gevoerd. Het bestuur heeft steeds op het standpunt gestaan dat, als blijkt dat de paaltjes giftig zouden zijn in het gebruik, ze uiteraard direct zouden worden verwijderd. De GGD heeft hier onderzoek naar gedaan en tijdens een voorlichtingsavond aan de ouders uitgelegd dat er geen gezondheidsrisico's zijn. Wij hebben ook onderzoek laten doen door bureau Search naar de kwaliteit van het zandbakzand maar er werd geen vervuiling geconstateerd. Een veiligheidsdeskundige van onze ARBO dienst heeft ook onderzoek gedaan en ziet geen gezondheidsrisico's. Verder hebben we van het hout een KEMA keur en er zitten geen zgn. Wolmanzouten in. Samen met de (toenmalige) MR hebben we onze koers bepaald en besloten de paaltjes te laten staan.

Nu de actualiteit

De arbeidsinspectie heeft ook onderzoek gedaan. Na onderzoek kwamen ze tot de conclusie dat ze niet bevoegd waren om een uitspraak te doen en dat naar hun idee de school de arbeidsomstandigheden wet niet heeft overtreden. Tegen dit besluit is een rechtszaak aangespannen door een voormalige ouder. Wat ons betreft had de arbeidsinspectie best een uitspraak mogen doen; graag zelfs!

Onlangs heeft de Raad van State een uitspraak gedaan over deze zaak. De minister van sociale zaken, de heer Donner, was van mening dat de arbeidsomstandighedenwet niet is overtreden en dat er daarom geen aanleiding bestaat om actie te ondernemen. De minister baseert haar mening op de onderzoeken die zijn verricht. De Raad van State is van mening dat het besluit van de minister onvolledig is omdat niet alles voldoende onderzocht is. Dit klopt ook want tijdens de rechtszaak is de bewijslast onvoldoende geweest omdat ze geen gebruik hebben gemaakt van alle op de school aanwezige rapporten over het hout. De school heeft contact gezocht met het ministerie over het verloop van deze zaak in de hoop dat ze de bewijslast nu op orde krijgen. De minister zal een nieuw besluit moeten nemen waarbij de minister rekening dient te houden met de uitspraak van Raad van State.

De MR is steeds ingelicht over deze zaak, zij waren tevreden over de stappen die we als school tot nu toe hebben genomen.

Hebt u nog vragen dan kunt u altijd contact opnemen met de directeur van de school, de heer M.J. van Barneveld"

Laat ik allereerst even opmerken dat ik geen actie heb gevoerd maar deze rechtszaak heb opgestart omdat u ervoor heeft gekozen, moedwillig en met alle relevante kennis van zaken, uw eigen belangen te laten prevaleren boven die van de kinderen, ouders en personeel op uw school. U heeft willens en wetens alle mensen foutief voorgelicht en daarbij gepoogd mij mijn rechten te ontnemen en strafrechtelijk te laten vervolgen. U heeft mijn kinderen moedwillig in aanraking willen brengen met dat hout zelfs nadat ik u op de hoogte had gebracht van de feitelijke gevaren en daartegen heb ik ze beschermd. Als u de ouders de informatie had laten lezen die ik u gegeven had dan was het zeker anders gelopen. Dit heeft u echter nagelaten.

Ten tweede heeft de GGD geen onderzoek gedaan, ze hebben een nietszeggend en niet onderbouwd rapportje geschreven zodat men de gevaren van dat hout onder het tapijt kon schuiven. Dit zogenaamde onderzoek is door de Raad van State onverbiddelijk naar de vuilnisbak verwezen. Het onderzoek van Search naar het zand in de zandbak is ook niet volgens de norm verlopen en zegt overigens niets over de stoffen die in dat hout zitten. Ook dit onderzoek is door de Raad van State verworpen. Het onderzoek dat uw arbo-dienst gedaan heeft betekent daarom ook niets omdat het is gebaseerd op de rapporten van de GGD en Search. Ik vraag me daarom af welk onderzoek u bedoelt als u het heeft over "alle op de school aanwezige rapporten". Bedoelt u daarmee soms de rapporten van de GGD, Search of de valselijk opgemaakte R&ie van uw arbo-dienst? Indien u het heeft over andere rapporten dan zou ik daar graag inzage in willen hebben.

Waarom denkt u overigens dat de arbeidsinspectie geen uitspraak heeft willen doen en gezegd heeft dat ze niet bevoegd is om een uitspraak te doen? Waarom zegt u er ook niet bij dat ze geen uitspraak hebben gedaan omdat kinderen niet onder de arbo-wet zouden vallen? Tevens vraag ik me af waarom u niet zegt dat de arbeidsinspectie door de rechter op de vingers is getikt omdat uw medewerkers wel onder de arbo-wet vallen en zij net zo goed met dat hout in aanraking kunnen komen. De arbeidsinspectie was bevoegd vanaf dag 1 maar wilde geen uitspraak doen omdat dat enorme gevolgen zou hebben voor niet alleen uw school maar bijna alle scholen in Nederland.

Over de KOMO en KEMA-keur: KOMO-keur zegt alleen iets over hoe goed het hout is geïmpregneerd (tot aan de kern vol met gif, dus) en de KEMA-keur zegt alleen iets over de mechanische veiligheid en niet over de chemische. Dit wist u natuurlijk allang (die informatie heeft u van mij gekregen) en ik vraag mij oprecht af waarom u nog steeds deze leugens blijft verkondigen.

Over het middel zelf kunnen we volstaan met de toelating van het CTB (college toelating bestrijdingsmiddelen) als bijlage ingesloten. Het middel heet niet "Wolmanzout" maar "Celfix" (merknamen). U kunt in de bijlage lezen dat in Celfix een grote hoeveelheid chroomtrioxide zit, een klasse 1 kankerverwekkende stof en daarnaast een zwarte lijst-stof. Dat betekent dat deze stof niet in het milieu mag komen en mensen er, om zijn zeer giftige (kankerverwekkende) eigenschappen, onder geen enkele omstandigheid mee in aanraking mogen komen. U kunt in de bijlage ook lezen dat Celfix zeer schadelijk is bij opname door de mond en in aanraking met de huid. Waarom de GGD tegen de ouders heeft gezegd dat de kinderen probleemloos kunnen likken aan dat hout is mij een raadsel. Het hout op uw terrein bevat per kubieke meter zo'n 6 tot 12 kilogram van dit goedje en het gaat bij aanraking dwars door de huid. Tevens zitten er onbekende giftige en zeer giftige stoffen in die niet zijn onderzocht. Deze stoffen kunnen van alles zijn, van kwik tot aan arseenzuur maar omdat ze "als bestrijdingsmiddel niet actief zijn" staat het niet op het etiket.

U heeft uw medewerkers, de kinderen en hun ouders nu al enkele jaren onnodig bloot laten staan aan deze gevaren en zelfs nu, nadat de Raad van State een vernietigend oordeel heeft uitgesproken over de gang van zaken en u meer dan helder heeft gewezen op uw verantwoordelijkheden als directeur, kiest u ervoor om zich te verschuilen achter de gebrekkige bewijslast die u heeft. Het ministerie van

Sociale Zaken heeft meer dan tijd genoeg gehad om haar bewijslast op orde te krijgen (u ook trouwens) maar u heeft er beiden voor gekozen om dit niet te doen. Waarom heeft u dit niet eerder gedaan en waarom zou het u nu wel lukken? Waarom houdt u uw personeel en de ouders voor dat u al die rapporten heeft en waarom heeft u die niet ingediend tijdens de rechtzaak? Dit vind ik hoogst merkwaardig, het ging immers om het aantonen van de veiligheid.

Hoe u het wendt of keert, de feiten liggen op tafel en kunt een keuze maken voor uw personeel en de kinderen of uzelf. Uw houding tot nu toe wijst erop dat u weer voor uzelf gaat kiezen en zich wederom probeert in te dekken om geen gezichtsverlies te lijden. Laat ik dan heel duidelijk zijn: ik geef u nog eenmaal de kans om open kaart te spelen met uw personeel en de kinderen door de enige juiste keuze te maken die u nu heeft (hout weg). Indien u dit niet wenst te doen rest mij geen andere optie dan u strafrechtelijk te laten vervolgen wegens criminele nalatigheid. Er zullen wel weer een paar rechtszaken overheen gaan maar dat is het mij wel waard. Ik heb tijd zat en mijn kinderen zijn beschermd voor uw nalatigheid. De tijd van spelletjes spelen is nu echt voorbij.

U meneer van Barneveld, bent een gevaar voor de school en een schande voor uw beroep.

Hopende u voldoende geïnformeerd te hebben verblijf ik,

BFP Heijmen
Eindhoven.

MINISTERIE VAN WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID EN CULTUUR



Toelatingsnummer 11381 N

DE MINISTER VAN WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID EN CULTUUR,
in overeenstemming met
DE STAATSSECRETARIS VAN LANDBOUW, NATUURBEHEER EN VISSERIJ,
DE MINISTER VAN VOLKSHUISVESTING, RUIMTELIJKE ORDENING EN MILIEUBEHEER en
DE MINISTER VAN SOCIALE ZAKEN EN WERKGELEGENHEID,

gelet op artikel 5 van de Bestrijdingsmiddelenwet 1962 (Stb. 288),

BESLUIT:

Enig artikel

Bijlage I bij het besluit tot toelating van het middel Celfix OX onder nr. 11381 N d.d. 25 februari 1994 wordt met ingang van heden vervangen door bijlage I dezes.

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan daartegen op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt een bezwaarschrift indienen bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen.

Een dergelijk bezwaarschrift dient te worden geadresseerd aan: de Centrale Directie Wetgeving en Juridische Zaken van het Ministerie van Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur, Postbus 5406, 2280 HK Rijswijk.

Wageningen, - 7 JUNI 1994

DE MINISTER VAN WELZIJN,
VOLKSGEZONDHEID EN CULTUUR,
voor deze:
HET COLLEGE VOOR DE TOELATING
VAN BESTRIJDINGSMIDDELEN,

~~(voorzitter)~~

Aan:

VAN SWAAY HOUT SCHIJNDEL
VLAGHEIDE 2
5482 NM SCHIJNDEL

26 JULI 1994

MINISTERIE VAN WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID EN CULTUUR

BIJLAGE I bij het toelatingsbesluit van het middel Celfix OX,
toelatingsnummer 11381 N

A.
WETTELIJK GEBRUIKSVOORSCHRIFT

Toegestaan is uitsluitend het gebruik als preventief houtverduurzamings-
middel mits toegepast in een vacuüm-druk installatie.

B.
GEBRUIKSAANWIJZING

Dit middel kan worden toegepast d.m.v. de vacuüm/druk impregnering. De
oplossing dient gemaakt te worden door dit middel onder voortdurend roeren
bij het water te voegen.

Na ledigen de verpakking omspoelen met water en dit water gebruiken voor
het bereiden van de verduurzamingsoplossing.

De controle of de juiste concentratie bereikt is, kan geschieden met een
hiertoe geschikte areometer.

Wanneer de temperatuur van de oplossing beneden 5°C daalt dient het
impregneren gestaakt te worden.

In te brengen hoeveelheden:

- Voor hout niet in contact met de grond: oplossing van tenminste 4% in
water gebruiken.
Door middel van de vacuüm/druk methode toegepast moet tenminste 6 kg
Celfix OX per m³ in het hout achterblijven (voor hout met dikte-
afmetingen kleiner dan 4 cm minstens 100 g/m²)
- Voor hout in contact met de grond en water: oplossing van tenminste 5%
in water gebruiken.
Door middel van de vacuüm/druk methode toegepast moet tenminste 8 kg
Celfix OX per m³ in het hout achterblijven (voor hout met dikte-
afmetingen kleiner dan 4 cm minstens 130 g/m²).

Droog-/diffusie-/fixatietijd (bij 20°C)

Bouwhout: ten minste 2 weken

Hout, constant in contact met de grond: ten minste 3 weken

Hout, constant in contact met water: ten minste 4 weken

Gedurende de droog-/diffusie-/fixatietijd moet het hout zodanig worden op-
geslagen dat door de regen geen uitlogging van het verduurzamingsmiddel kan
plaatsvinden.



Toelatingsnummer 11381 N

DE STAATSSECRETARIS VAN WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID EN CULTUUR,
in overeenstemming met
DE STAATSSECRETARIS VAN LANDBOUW, NATUURBEHEER EN VISSERIJ,
DE MINISTER VAN VOLKSHUISVESTING, RUIMTELIJKE ORDENING EN MILIEUBEHEER en
DE MINISTER VAN SOCIALE ZAKEN EN WERKGELEGENHEID,

beslissende op de aanvraag d.d. 4 november 1993 (aanvraagnummer 93-362 T)
van

VAN SWAAY HOUT SCHIJNDEL
VLAGEIDE 2
5482 NM SCHIJNDEL

tot verkrijging van een toelating als bedoeld in artikel 2, eerste lid, van
de Bestrijdingsmiddelenwet 1962 (Stb. 288) voor het middel

Celfix OX,

gelet op de artikelen 3, 4 en 5 van de Bestrijdingsmiddelenwet 1962,

BESLUIT:

§ I. Toelating

1. Het bestrijdingsmiddel Celfix OX wordt toegelaten in de zin van artikel 2, eerste lid, van de Bestrijdingsmiddelenwet 1962, onder nummer en datum dezes.
2. De toelating geldt tot 1 juni 1998.

§ II. Samenstelling, vorm en afwerking

Onverminderd hetgeen omtrent de samenstelling, vorm en afwerking bij de Beschikking samenstelling, indeling, verpakking en etikettering bestrijdingsmiddelen is bepaald, moeten:

- a. de samenstelling, vorm en fysische toestand van het middel alsmede de chemische en fysische eigenschappen daarvan overeenkomen met de bij de aanvraag tot toelating verstrekte gegevens, alsmede met het bij de aanvraag tot toelating verstrekte monster.
- b.

§ III. Gebruik

Het bestrijdingsmiddel mag slechts worden gebruikt met inachtneming van hetgeen in bijlage I dezes onder A. is voorgeschreven.

§ IV. Verpakking en etikettering

1. De aanduidingen, welke ingevolge artikel 7, onder d, e en g, artikel 8 en 9, onder b en c van de Beschikking samenstelling, indeling, verpakking en etikettering bestrijdingsmiddelen op de verpakking moeten worden vermeld, worden hierbij vastgesteld als volgt:

- werkzame stof(fen): chroomtrioxide en koperoxide
- gehalte(n): resp. 591 g/l en 238 g/l/
- andere zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stof(fen):
- toxicologische groep(en):
- uiterste gebruiksdatum: de einddatum van een tijdvak van na de bereidingsdatum.

2. Behalve de onder 1. bedoelde en de overige bij de Beschikking samenstelling, indeling, verpakking en etikettering bestrijdingsmiddelen voorgeschreven aanduidingen en vermeldingen moeten op de verpakking voorkomen:

- a. letterlijk en zonder enige aanvulling
hetgeen in bijlage I dezes onder A. is vermeld.
- b. hetzij letterlijk, hetzij naar zakelijke inhoud:
de in bijlage I dezes onder B. opgenomen tekst, met dien verstande, dat niet alle daarin aangegeven toepassingen behoeven te worden vermeld en de inhoud dier tekst slechts mag worden aangevuld met technische aanwijzingen voor een goede bestrijding, mits deze niet met die tekst in strijd zijn.
- c. letterlijk en zonder enige aanvulling:
 - Bijzondere gevaren:
Schadelijk voor de gezondheid bij opname door de mond.
Sterk irriterend voor de ogen.
Irriterend voor de huid.
 - Veiligheidsaanbevelingen:
Draag geschikte handschoenen en een beschermingsmiddel voor de ogen.
Bij aanraking met de ogen onmiddellijk met overvloedig water afspoeien.
Indien men zich onwel voelt een arts raadplegen (indien mogelijk hem dit etiket tonen).
Het verwijderen van restanten van verduurzamingsmiddelen moet op zodanige wijze plaats hebben dat deze niet direct of indirect in het oppervlaktewater terecht kunnen komen.
- d. Overeenkomstig bijlage II bij de Beschikking samenstelling, indeling, verpakking en etikettering bestrijdingsmiddelen moet op de verpakking als gevaarsymbool worden aangebracht: een Andreaskruis met als onderschrift: "Schadelijk"
- e.

§ V.

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan daartegen op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt een bezwaarschrift indienen bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen.

Een dergelijk bezwaarschrift dient te worden geadresseerd aan: de Centrale Directie Wetgeving en Juridische Zaken van het Ministerie van Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur, Postbus 5406, 2280 HK Rijswijk.

Wageningen, 25 FEB. 1994

DE STAATSSECRETARIS VAN WELZIJN,
VOLKSGEZONDHEID EN CULTUUR,
voor deze:
HET COLLEGE VOOR DE TOELATING
VAN BESTRIJDINGSMIDDELEN,

BIJLAGE I bij het toelatingsbesluit van het middel Celfix OX,
toelatingsnummer 11381 N

A.

WETTELIJK GEBRUIKSVOORSCHRIFT

Toegestaan is uitsluitend het gebruik als preventief houtverduurzamings-
middel mits toegepast in een vacuüm-druk installatie.

B.

GEBRUIKSAANWIJZING

Dit middel kan worden toegepast d.m.v. de vacuüm/druk impregnering. De
oplossing dient gemaakt te worden door dit middel onder voortdurend roeren
bij het water te voegen.

Na ledigen de verpakking omspoelen met water en dit water gebruiken voor
het bereiden van de verduurzamingsoplossing.

De controle of de juiste concentratie bereikt is, kan geschieden met een
hiertoe geschikte areometer.

Wanneer de temperatuur van de oplossing beneden 5°C daalt dient het
impregneren gestaakt te worden.

In te brengen hoeveelheden:

- Voor hout niet in contact met de grond: oplossing van tenminste 4% in
water gebruiken.
Door middel van de vacuüm/druk methode toegepast moet tenminste 6 kg
droog zout per m³ in het hout achterblijven (voor hout met dikte-
afmetingen kleiner dan 4 cm minstens 100 g/m²)
- Voor hout in contact met de grond en water: oplossing van tenminste 5%
in water gebruiken.
Door middel van de vacuüm/druk methode toegepast moet tenminste 8 kg
droog zout per m³ in het hout achterblijven (voor hout met dikte-
afmetingen kleiner dan 4 cm minstens 130 g/m²).

Droog-/diffusie-/fixatietijd (bij 20°C)

Bouwhout: ten minste 2 weken

Hout, constant in contact met de grond: ten minste 3 weken

Hout, constant in contact met water: ten minste 4 weken

Gedurende de droog-/diffusie-/fixatietijd moet het hout zodanig worden op-
geslagen dat door de regen geen uitlogging van het verduurzamingsmiddel kan
plaatsvinden.

De genoemde droog-/diffusie-/fixatietijden kunnen worden teruggebracht tot enkele uren als wordt gedroogd/gefixeerd d.m.v. stoomfixatie. Bij stoomfixatie geeft iedere temperatuurverhoging van 10°C (vanaf 20°C) een halvering van de fixatietijd.

Waarschuwing

Dit middel kan aanleiding geven tot bodem- of grondwaterverontreiniging.

Wageningen, 25 FEB. 1994

DE STAATSSECRETARIS VAN WELZIJN,
VOLKSGEZONDHEID EN CULTUUR,
voor deze:
HET COLLEGE VOOR DE TOELATING
VAN BESTRIJDINGSMIDDELEN,