

Aan: de wethouder van onderwijs en educatie enz.
Mevrouw Marriet Mittendorff
Stadhuisplein 10
5611 EM Eindhoven

Betreft: Wob-verzoek nav de onhoudbare situatie op de EBS-Online

Eindhoven, 28 mei 2009

Geachte wethouder Mittendorff,

Zoals u inmiddels wel zal weten heb ik het hoger beroep tegen minister Donner inzake de arbeidsomstandigheden op de EBS-online te Eindhoven, gewonnen. In de bijlage vind u de uitspraak van de Raad van State die, wat mij betreft, boekdelen spreekt.

Met deze uitspraak is de door Human Capital Care valselijk opgemaakte Ri&e ongeldig omdat de onderzoeken waarop deze gebaseerd is (door de GGD en Search) in de vuilnisbak zijn gegooid als zijnde onvolledig. Het enige volledige onderzoek dat er bestaat is de originele Ri&e zoals opgesteld door veiligheidskundige AML van Rooij van het EKC te st. Oeodenrode. De uitspraak dwingt de minister dan ook een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze Ri&e.

Feitelijk is hiermee de Ri&e van het EKC gevalideerd en erkend door de Raad van State en dient daar zo spoedig mogelijk een plan van aanpak op gemaakt te worden. Gezien de ernst van de situatie en het directe gevaar van de chemische (klasse 1 kankerverwekkende) stoffen in dat hout dient de school per ommegaande gesloten te worden, ten minste dienen er per direct maatregelen genomen te worden zodat de kinderen, werknemers en ouders niet meer bij dat hout kunnen. Mensen zijn al onnodig lang blootgesteld aan de giftige stoffen in dat hout. Er is sprake van een acuut gevaar maar dat was het al op de eerste openingsdag van de EBS-Online.

Inmiddels heb ik het bestuur alsmede de directeur en de medezeggenschapsraad van de onhoudbare situatie en hun wettelijke plichten op de hoogte gesteld maar heb nog niets gehoord. Dit is in mijn ogen zeer ernstig te noemen maar het verbaast me niets. Triest is het wel.

Mijn vragen, in het kader van de Wet Openbaarheid van Bestuur, aan u als wethouder van onder meer Onderwijs en Handhaving zijn als volgt:

- bent u op de hoogte van deze situatie?
- indien ja, hoelang al?
- waarom heeft u niet eerder ingegrepen?
- bent u voornemens om in te grijpen in deze kwestie en de EBS-Online te dwingen zich te voegen naar de letter van de (Arbo)wet en de uitspraak van de Raad van State?
- indien u dit niet van plan bent, waarom niet?

De gezondheid van meer dan 300 kinderen en werknemers (op dit moment) ligt met dit besluit in uw handen. De schade op de lange termijn is hoogstwaarschijnlijk al niet meer te overzien, jammer genoeg. Er dient nu echt ingegrepen te worden.

Vertrouwend op uw spoedig besluit op dit Wob-verzoek ten minste binnen twee weken na dagtekening (uitstel wordt gezien de ernst van de situatie niet verleend) verblijf ik,

Hoogachtend:

BFP Heijmen
Canadastraat 11
5651 CE Eindhoven
040-2550734

Voor de feitelijke onderbouw verwijs ik u naar: <http://www.hetechtenieuws.org/2009-05-27.php> en de daarin zichtbare deeplinks.

Bijlage 1: Uitspraak Raad van State
Bijlage 2: Ri&e van het EKC

Uitspraken

zaaknummer 200807464/1/H3
datum van uitspraak woensdag 20 mei 2009
tegen de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
proceduresoort Hoger beroep
rechtsgebied Kamer 3 - Hoger Beroep - Bestuursdwang /
Dwangsom

200807464/1/H3.

Datum uitspraak: 20 mei 2009

AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het hoger beroep van:

[appellant], wonend te [woonplaats],

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Hertogenbosch van 21 augustus 2008 in zaak nr. 07/3657 in het geding tussen:

[appellant]

en

de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

1. Procesverloop

Bij besluit van 3 mei 2007 heeft de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (hierna: de minister) het verzoek van [appellant] om de Evangelische Basisschool On Line te Eindhoven onmiddellijk te sluiten en de directeur te beboeten wegens overtreding van de Arbeidsomstandighedenwet afgewezen.

Bij besluit van 20 september 2007 heeft de minister het door [appellant] daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 21 augustus 2008, verzonden op 25 augustus 2008, heeft de rechtbank 's-Hertogenbosch (hierna: de rechtbank) het door [appellant] daartegen ingestelde beroep gegrond verklaard, dat besluit vernietigd en de minister opgedragen een nieuw besluit op het bezwaar te nemen met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft [appellant] bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 5 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. De gronden van het hoger beroep zijn aangevuld bij brief van 6 november 2008.

Bij nieuw besluit op bezwaar van 10 november 2008 heeft de minister het bezwaar tegen het

besluit van 3 mei 2007 opnieuw ongegrond verklaard.

De minister heeft een verweerschrift ingediend.

[appellant] heeft een nader stuk ingediend. Dit is aan de andere partij toegezonden.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 15 april 2009, waar [appellant], bijgestaan door ing. A.M.L. van Rooij, en de minister, vertegenwoordigd door mr. F.W. Jansen, ambtenaar in dienst van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 2, aanhef en onder b, van de Arbeidsomstandighedenwet zijn deze wet en de daarop berustende bepalingen mede van toepassing op verrichtingen van leerlingen en studenten in onderwijsinrichtingen of gedeelten daarvan, open ruimten daaronder begrepen, die vergelijkbaar zijn met arbeid in de beroepspraktijk.

2.2. [appellant] heeft aan zijn verzoek de school te sluiten en de directeur te beboeten, ten grondslag gelegd dat de Arbeidsomstandighedenwet wordt overtreden doordat het hout van de houten speeltoestellen op de speelplaats van de school is geïmpregneerd met gevaarlijke stoffen, die schadelijk zijn voor de gezondheid van de leerlingen.

2.3. De minister heeft zich in het besluit van 20 september 2007 op het standpunt gesteld dat hij niet bevoegd is handhavend op te treden, omdat de Arbeidsomstandighedenwet op deze situatie niet van toepassing is en derhalve niet wordt overtreden. Daaraan heeft de minister ten grondslag gelegd dat het spelen of aanwezig zijn van leerlingen bij, met, op of aan de geïmpregneerde houten palen van de speeltoestellen geen verrichtingen zijn die vergelijkbaar zijn met arbeid in de beroepspraktijk, als bedoeld in artikel 2, aanhef en onder b, van de Arbeidsomstandighedenwet.

2.4. De rechtbank heeft overwogen dat de minister zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat de Arbeidsomstandighedenwet niet van toepassing is ten aanzien van de activiteiten van de leerlingen van de basisschool, omdat zij geen werknemers van die school zijn. Artikel 2, aanhef en onder b, van de Arbeidsomstandighedenwet acht de rechtbank evenmin van toepassing, omdat uit de geschiedenis van de totstandkoming van deze wet blijkt dat het niet de bedoeling is de arbeidsomstandighedenwetgeving van toepassing te doen zijn op niet met arbeid vergelijkbare verrichtingen als sport- en spelactiviteiten, in de lessen lichamelijke opvoeding, tijdens sport- en speldagen of anderszins, zoals in pauzes.

De rechtbank heeft voorts overwogen dat de door de leerkrachten op de school verrichte werkzaamheden wel onder de Arbeidsomstandighedenwet vallen, en dat daartoe ook behoort het begeleiden van en houden van toezicht op leerlingen die zich op of bij de speeltoestellen en andere houten voorwerpen bevinden waarbij de kans reëel moet worden geacht dat de leerkrachten tijdens die werkzaamheden met het hout in aanraking komen. Nu de minister niet heeft onderzocht of het hout in de speeltoestellen een gevaar vormt voor de veiligheid en gezondheid van de leerkrachten, berust het besluit van 20 september 2007 niet op een deugdelijke motivering, aldus de rechtbank.

2.5. [appellant] betoogt dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat de

Arbeidsomstandighedenwet niet van toepassing is op leerlingen die op het schoolplein van de basisschool spelen.

2.5.1. Het betoog slaagt niet. Uit artikel 2, aanhef en onder b, van de Arbeidsomstandighedenwet volgt dat deze wet slechts van toepassing is op verrichtingen van leerlingen voor zover die vergelijkbaar zijn met arbeid in de beroepspraktijk. De rechtbank heeft dan ook met juistheid overwogen dat de minister zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat de Arbeidsomstandighedenwet niet van toepassing is ten aanzien van de activiteiten van de leerlingen van de basisschool.

2.6. [appellant] betoogt dat de Arbeidsomstandighedenwet het bestuur van de basisschool verplicht geen geïmpregneerd hout te gebruiken, en reeds toegepast geïmpregneerd hout te verwijderen. Voorts verzoekt hij de Afdeling het schoolbestuur te gelasten de speeltoestellen en ander meubilair dat geïmpregneerd hout bevat van het schoolplein te verwijderen onder oplegging van een dwangsom.

2.6.1. Dit betoog faalt reeds omdat het niet ziet op het bij de rechtbank bestreden besluit. Dat besluit heeft namelijk slechts betrekking op de weigering van de minister om handhavend op te treden jegens de school omdat volgens hem de Arbeidsomstandighedenwet niet werd overtreden. Ter beoordeling van de rechtbank stond slechts of de minister in dat verband van handhavend optreden heeft mogen afzien. Of het bestuur van de school had moeten handelen zoals door [appellant] wordt verlangd, is geen voorwerp van het geding.

2.7. Het hoger beroep is ongegrond.

2.8. Bij besluit van 10 november 2008 heeft de minister, gevolg gevend aan de aangevallen uitspraak, opnieuw beslist op het door [appellant] gemaakte bezwaar. Aangezien bij dit nieuwe besluit niet aan de bezwaren van [appellant] is tegemoetgekomen, wordt het hoger beroep van [appellant], gelet op artikel 6:24, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht, gelezen in samenhang met de artikelen 6:18, eerste lid, en 6:19, eerste lid, van die wet, geacht mede een beroep tegen dit besluit in te houden.

2.9. De minister heeft zich in het besluit van 10 november 2008 op het standpunt gesteld dat de Arbeidsomstandighedenwet niet wordt overtreden en dat derhalve geen aanleiding bestaat handhavend op te treden. Daaraan heeft hij ten grondslag gelegd dat uit een op 11 april 2007 uitgevoerd onderzoek blijkt dat zich geen gezondheidsrisico's voordoen. In dat verband heeft de minister in dat besluit verwezen van zijn brieven 24 april en 3 mei 2007.

2.10. [appellant] heeft ter zitting betoogd dat het besluit van 10 november 2008 moet worden vernietigd omdat Search B.V. de houten palen niet heeft onderzocht, zelf te kennen heeft gegeven dat ze niet over de deskundigheid beschikt om een oordeel over de risico's te geven en omdat de minister de uitkomsten van een daarop betrekking hebbende risico-inventarisatie en-evaluatie niet in de besluitvorming heeft betrokken.

2.10.1. De brieven van 24 april en 3 mei 2007 vermelden dat een medewerker en een inspecteur van arbeidsinspectie op 11 april 2007 de basisschool hebben bezocht, en dat zij met de directeur van de school en een medewerker van de arbodienst van de school hebben gesproken. Tijdens dat bezoek is een rapport van de GGZ ingezien waaruit zou blijken dat zich geen gezondheidsrisico's voordoen bij de houten speeltoestellen met geïmpregneerd hout.

2.10.2. Het besluit van 10 november 2008 is gebaseerd op de uitkomst van dat rapport van de GGZ. De methode, inhoud en uitkomsten van dat GGZ-onderzoek blijken niet uit het besluit. Evenmin maakt dat GGZ-rapport deel uit van de gedingstukken. Op verzoek van de Afdeling heeft de minister dat rapport alsnog overgelegd. Uit het rapport van de GGZ blijkt dat Search B.V. ter plaatse een onderzoek heeft verricht. Uit het rapport van het onderzoek van Search B.V. van 8 januari 2007 blijkt dat slechts het zand van de zandbak op de speelplaats van de school is onderzocht en dat van de houten palen wel een monster is genomen, maar dat dit niet is geanalyseerd. Verder heeft Search B.V. geadviseerd de onderzoeksresultaten aan GGD over te leggen, omdat deze instantie wellicht meer kan vertellen over de risico's.

Nu het besluit is gebaseerd op de uitkomsten van een niet volledig onderzoek en daarin evenmin de opgestelde risico-inventarisatie en -evaluatie is betrokken, is het besluit in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht niet zorgvuldig voorbereid en berust het in strijd met artikel 7:12 van die wet niet op een deugdelijke motivering.

Het beroep slaagt. Het besluit dient te worden vernietigd. De minister dient een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

2.11. De minister dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

I. verklaart het hoger beroep ongegrond;

II. verklaart het beroep tegen het besluit van 10 november 2008 gegrond;

III. vernietigt het besluit van 10 november 2008;

IV. veroordeelt de minister tot vergoeding van bij [appellant] in verband met de behandeling van het beroep tegen het besluit van 10 november 2008 opgekomen proceskosten tot een bedrag van €355,10 (zegge: driehonderdvijfenvijftig euro en tien cent), waarvan een deel groot €322,00 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient door de Staat der Nederlanden (Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid) aan [appellant] onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald.

Aldus vastgesteld door mr. J.E.M. Polak, voorzitter, en mr. W. Konijnenbelt en mr. W.D.M. van Diepenbeek, leden, in tegenwoordigheid van mr. P.A.M.J. Graat, ambtenaar van Staat.

w.g. Polak w.g. Graat
Voorzitter ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 20 mei 2009

**Aanvullende Risico- Inventarisatie
en -Evaluatie
Evangelische Basisschool On Line
Eindhoven**

Uitgevoerd door:
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Ing. A.M.L. van Rooij, Hogere Veiligheidskundige
Datum concept rapportage: 8 februari 2007
Datum definitieve rapportage: na bespreking met directie school

INHOUDSOPGAVE:

Inleiding	blz. 1
Samenvatting	blz. 2
Beoordeling risico's gevaarlijke stoffen	blz. 4
Voorstel Plan van Aanpak	blz. 9
Bijlagen	blz. 9

INLEIDING:

Iedere directie van een basisschool is volgens de Arbowet verplicht tot het uitvoeren van een Risico-Inventarisatie en -Evaluatie, als basis voor het Arbobeleid. De Risico-Inventarisatie en -Evaluatie (RI&E) heeft betrekking op alle risico's in verband met veiligheid, gezondheid en welzijn van de werknemers/kinderen.

De RI&E geeft een breed overzicht van de risico's, tekortkomingen en knelpunten op Arbogebied. Bovendien bevat de RI&E aanbevelingen ter verbetering van de arbeidsomstandigheden en de structurele zorg voor arbeidsomstandigheden. De resultaten van de Risico-Inventarisatie en -Evaluatie vormen de basis voor het te voeren Arbobeleid.

SAMENVATTING

In juni 2005 heeft op de Evangelische Basisschool On Line in Eindhoven de Algemene Schoolverkenning AVS (= de RI&E methodiek voor het basisonderwijs) plaatsgevonden. De aanleiding daartoe was dat de directie en het bevoegd gezag het van belang achtten om de arbeidsomstandigheden van de medewerkers zo optimaal mogelijk te laten zijn en de nieuwbouw toentertijd volledig in gebruik was. Daarnaast speelde ook de wettelijke verplichting mee om in het bezit te zijn van een actuele Risico Inventarisatie en Evaluatie.

HumanCapitalCare Arbozorg heeft in juni 2005 in opdracht van de directie van de school deze wettelijke verplichte Risico Inventarisatie en Evaluatie uitgevoerd, waarvan de concept rapportage op 14 juni 2005 aan de directie is overlegd en de definitieve rapportage (na afstemming met de directie) op 5 september 2005 heeft plaatsgevonden. Een afschrift van deze definitieve rapportage d.d. 5 september 2005 vindt u bijgevoegd (**zie productie 1**).

Het schoolterrein en de zandbak, waarbinnen de kinderen spelen, blijkt vol te staan met het met Celfix OX geïmpregneerde hout dat afkomstig is van “van Swaay hout” in Schijndel. De chemische risico’s van dat geïmpregneerde hout zijn door HumanCapitalCare Arbozorg in hun Risico Inventarisatie en Evaluatie d.d. 5 september 2005 niet beoordeeld. Om die reden heeft de ouder B.F.P. Heijmen van twee kinderen aan ing. A.M.L. van Rooij als gecertificeerd hoger veiligheidskundige opdracht gegeven tot het uitvoeren van de wettelijk verplichte aanvullende Risico Inventarisatie en Evaluatie naar de chemische veiligheid van het met Celfix OX geïmpregneerde hout. Een kopie van de gecertificeerde deskundigheid van ing. A.M.L.Rooij, met Europese erkenning, vindt u bijgevoegd (**zie productie 2**).

Naar aanleiding van die opdracht heeft er op 18 januari 2007 hierover een gesprek plaatsgevonden met M. van Barneveld (directeur van de school), P.J. Prijt (voorzitter van het bestuur van de school), B.F.P. Heijmen (ouder van twee leerlingen op de school) en A.M.L. van Rooij (hogere veiligheidskundige). In dat gesprek was afgesproken dat de directie van de school aan HumanCapitalCare Arbozorg opdracht zou verstrekken tot het uitvoeren van een aanvullende Risico Inventarisatie en Evaluatie naar de chemische veiligheid van het aanwezige met Celfix OX geïmpregneerde hout binnen de school. Deze aan B.F.P. Heijmen (ouder van twee leerlingen op de school) toegezegde opdracht is echter nooit gegeven aan HumanCapitalCare Arbozorg waarmee de chemische Risico’s van het met Celfix OX geïmpregneerde hout niet geïnventariseerd en niet geëvalueerd blijven.

Opdrachtgever B.F.P. Heijmen (ouder van twee leerlingen op de school) heeft mij om die reden verzocht deze wettelijk verplichte aanvullende Risico Inventarisatie en Evaluatie uit te voeren en te komen van voorstellen tot een Plan van Aanpak.

Deze aanvullende Risico inventarisatie en Evaluatie met voorstel tot Plan van Aanpak vindt u hieronder in concept uitgewerkt. Na dit concept te hebben doorgesproken met M. van Barneveld (directeur van de school), P.J. Prijt (voorzitter van het bestuur van de school), B.F.P. Heijmen (ouder van twee leerlingen op de school) kan die definitief worden gemaakt. Daartoe zal formeel een verzoek worden gedaan aan directeur M. van Barneveld.

BEOORDELING RISICO'S GEVAARLIJKE STOFFEN

In dit hoofdstuk worden de feitelijke arbeidsomstandigheden inzake gevaarlijke stoffen zoals die zijn aangetroffen, beschreven en beoordeeld. In tabel 1 wordt per onderwerp aangegeven waar zich knelpunten/risico's voordoen en in welke risicoklasse het knelpunt is ingedeeld.

De risicoklasse

De grootte van een risico wordt bepaald door:

- het mogelijke nadelige *effect* van een bepaalde situatie
- de *kans* op het optreden van dat effect: de kans is afhankelijk van de *waarschijnlijkheid* van het ontstaan van de ongewenste situatie en de *blootstelling* aan de ongewenste situatie.

Op basis van deze methode is per risico/knelpunt/tekortkoming de risicoklasse bepaald:

Klasse (Zeer) hoog risico
1

Klasse Middelhoog risico
2

Klasse Laag risico
3

De prioritering

Voor elk geconstateerd knelpunt zijn aanbevelingen geformuleerd om te komen tot opheffing of vermindering van het knelpunt. Per aanbeveling wordt aangegeven met welke prioriteit die het beste uitgevoerd zou kunnen worden. Voor het bepalen van de prioriteit is gebruik gemaakt van criteria als wettelijke verplichting, zwaarte van het knelpunt, (snelle) haalbaarheid, kosten/baten verhouding en logische volgorde.

Er worden drie prioriteitsklassen gehanteerd:

Prioriteit 1: op (zeer) korte termijn realiseren

Prioriteit 2: op middellange termijn realiseren, dat wil zeggen opnemen in eerstvolgende jaarplan

Prioriteit 3: op langere termijn realiseren.

Overzichtstabel arborisico's gevaarlijke stoffen

Tabel 1. Arborisico's en aanbevelingen

LOCATIE	Knelpunt/risico	Zwaarte risico	Aanbeveling	Prioriteit
	Gevaarlijke stoffen			
Zandbak voor spelende kinderen	<p>De zandbak waarin de kinderen spelen is omgeven met geïmpregneerde houten palen. Deze palen blijken geïmpregneerd te zijn met het bestrijdingsmiddel Celfix OX van Swaay Hout Schijndel met als toelatingsnummer: 11381 N. De toelatingsbeschikking van het CTB vindt u bijgevoegd (zie productie 3). Een liter van dit bestrijdingsmiddel weegt zo'n 1700 gram en bevat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 591 g/l chroomtrioxide - 238 g/l koperoxide - ± 800 g/l andere onbekende zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stoffen. <p>Een kuub van dit geïmpregneerde hout bevat ten minste 8 kilogram bestrijdingsmiddel Celfix OX, hetgeen afhankelijk van het soort hout kan oplopen tot 25 kilogram per kuub.</p>	1	<p>Chroomtrioxide (en hun zouten daarvan) zijn de meest kwalijke kankerverwekkende verbindingen die wij kennen. Er zijn 4- klassen aan kankerverwekkende stoffen. Chroomtrioxide valt in de zwaarste klasse, de klasse 1 van kankerverwekkende stoffen (zie productie 4).</p> <p>Chroomtrioxide is ook nog genotoxisch hetgeen inhoudt dat deze stof geen veilige drempel kent. Het eenmaal in je leven binnenkrijgen van één molecuul chroomtrioxide kan op termijn al kanker veroorzaken.</p> <p>Chroomtrioxide is ook nog verdacht reprotoxisch, hetgeen inhoudt dat het toxische effecten (o.a. impotentie, fertiliteitproblemen, menstruatiestoornissen, testiskanker) en/of toxische effecten op het geslacht via vrouwen en/of mannen (o.a. miskramen, ontwikkelingsstoornissen, doodgeboorte) en afwijkingen op het</p>	1

LOCATIE	Knelpunt/risico	Zwaarte risico	Aanbeveling	Priori- teit
Het overige gedeelte van de het schoolterrein	Niet alleen de zandbak is omgeven met met geïmpregneerde houten palen. Ook het overige gedeelte van het schoolterrein waarbinnen de kinderen vertoeven staat vol met geïmpregneerde palen die zijn behandeld met het bestrijdingsmiddel Celfix OX,		<p>nageslacht als gevolg kunnen hebben (<u>zie productie 5</u>).</p> <p>Chroomtrioxide is ook een voortplanting giftige stof en kan schadelijk zijn via borstvoeding volgens de criteria van bijlage VI bij richtlijn nr. 67/548/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 27 juni 1967 (<u>zie productie 6</u>).</p> <p>Ingevolge die Europese richtlijn moet chroomtrioxide ook nog worden geclassificeerd als categorie 1 en 2 mutageen, hetgeen minuscule veranderingen kan aanbrengen in het DNA-molecuul bij de mens (<u>zie productie 7</u>).</p> <p>Chroomtrioxide lost goed op in water en komt met regenwater mee uit het geïmpregneerde hout en kan het ons lichaam via een drietal routes binnendringen (<u>zie productie 8</u>).</p> <ul style="list-style-type: none"> - via de lucht (ademhaling) - via de huid (aanraking) - via het maagdarmkanaal (besmet zand) <p>en zijn daarom levensgevaarlijk.</p> <p>Voor spelende kinderen gaat het om dermale blootstelling via huidcontact met afveegbaar residu op de speeltoestellen en met verontreinigde grond onder speeltoestellen. En om orale blootstelling via ingestie van bodemdeeltjes en het aflikken van de handen. In opdracht van de VROM-inspectie is in 2004 hiernaar een risico onderzoek verricht,</p>	

LOCATIE	Knelpunt/risico	Zwaarte risico	Aanbeveling	Priori- teit
			<p>hetgeen is vastgelegd in het RIVM rapport 609021030/2004. Op blz. 182 en 183 van dat rapport staat geschreven dat de orale plus dermale blootstelling van kinderen zo hoog is dat het zelfs de maximaal toelaatbare Risiconiveau (MTR) waarde van chroom VI te boven gaat (zie productie 9).</p> <p>Benevens Chroomtrioxide bevat dit geïmpregneerde hout ook nog grote hoeveelheden andere onbekende zeer giftige, giftige, bijtende of schadelijke stoffen, waarvan de risico's niet kunnen worden bepaald (zie productie 3).</p> <p>Gezien bovengenoemde ernstige risico's met onomkeerbare nadelige gezondheidseffecten voor de kinderen wordt geadviseerd om het geïmpregneerde hout onmiddellijk te laten verwijderen en het te laten afvoeren als gevaarlijk afval.</p> <p>Tevens wordt geadviseerd een gericht PAGO-onderzoek naar betreffende chemische stoffen aan alle kinderen aan te bieden voor de nulmeting en dat periodiek (eens per jaar) te herhalen.</p> <p>Chroomtrioxide (chroom en chroomverbindingen) staat op bijlage I van de aanbeveling van de Commissie van 19/09/2003 betreffende de Europese lijst van beroepsziekten. Lidstaat Nederland moet uiterlijk op 31 december 2006 aan deze</p>	

LOCATIE	Knelpunt/risico	Zwaarte risico	Aanbeveling	Priori- teit
			<p>aanbeveling gevolg hebben gegeven. Alle kinderen van de school hebben als gevolg van het spelen op en nabij dit geïmpregneerde hout een niet geringe kans op het krijgen van beroepshuidaandoeningen, het krijgen van kanker, vruchtbaarheidsproblemen, nageslachtverminderingen, genetische afwijkingen e.d. op latere leeftijd. Ingevolge de Arbowet bent u verplicht om al deze kinderen via de bedrijfsarts van uw Arbodienst aan te melden bij het Nederlands Centrum voor Beroepsziekten (NCvB). Geadviseerd wordt om dat dan ook te doen.</p>	

VOORSTEL PLAN VAN AANPAK

Op basis van deze aanvullende Risico- Inventarisatie en -Evaluatie moet volgens de Arbowet een plan van aanpak opgesteld worden. Aanbevolen wordt om aan de medezeggenschapsraad en de ouderraad een kopie te verstrekken van deze aanvullende Risico-Inventarisatie en –Evaluatie en hen bij het uitwerken van het plan van aanpak te betrekken.

BIJLAGEN

- Productie 1: Risico Inventarisatie en Evaluatie d.d. 5 september 2005 van HumanCapitalCare Arbozorg (25 pagina's).
- Productie 2: Certificaat nummer V395 van Stichting voor de certificatie vakbekwaamheid inzake A.M.L. van Rooij als hoger veiligheidskundige met brief van 7 april 1998 van de staatssecretaris van SZW (2 pagina's).
- Productie 3: Besluit d.d. 7 juni 1994 toelating bestrijdingsmiddel Celfix OX, toelatingsnummer 11381 N aan Van Swaaij hout Schijndel (8 pagina's).
- Productie 4: Blz. 1, 35 en 36 uit het Besluit kankerverwekkende stoffen en processen van 9 februari 1994 stb.91 en voorblad, blz.1, A2 en A3 uit de brochure “durf de dingen eens zwart in te zien, dan wordt alles rooskleurig” uitgegeven door het Commissariaat-Generaal voor de Bevordering van de Arbeid (België) in verband met hun nationale informatie campagne over de beroepskankers (7 pagina's).
- Productie 5: Voorblad, blz. 5 en blz. 28 uit het Reprotox achtergronddocument Z138-1 van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (3 pagina's).
- Productie 6: Niet-limitatieve lijst van voor de voortplanting giftige stoffen, staatscourant nr. 170, 6 september 2004 (1 pagina).
- Productie 7: SZW-lijst van mutagene stoffen, staatscourant nr. 170, 6 september 2004 (1 pagina).
- Productie 8: Voorblad, blz. 18 en blz. 21 uit de Nationale Mac-lijst 1995, publicatieblad p145, van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (3 pagina's).
- Productie 9: Voorblad, blz. 182 en blz. 183 uit het RIVM rapport 609021030/2004, handhaving door de VROM-inspectie gericht op gezondheid in het kader van VROM beleid (3 pagina's).
- Productie 10: Aanbeveling van de commissie van de Europese gemeenschappen van 19/09/2003, betreffende de Europese lijst van beroepsziekten (13 pagina's).